Д.О
Н0701

МАЙ 2008

БИБЛІОТЕКА
АЛЕКСАНДРОВСКОЙ
Р.- ЮРИД. АКАДЕМІИ
ШИФРА Р.952
№
(952)

Юридическая летопись

Ежемѣсячный журналъ

Издаваемый при постоянномъ сотрудничествѣ

Н. Ѳ. Дерюжинскаго, А. А. Исаева, Н. М. Коркунова

Подъ редакціей

Н. Д. Сергѣевскаго

Годъ первый. | 1890. | Октябрь.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стран.
1. **Сліозберга Г. Б.** Къ вопросу о гражданскомъ искѣ въ уголовномъ судѣ	257—272
2. **Хроника** законодательная:	
I. Законодательство процессуальное . . .	273—278
II. Законодательство экономическое. . . .	278—287
III. Законодательство административное . .	288—299
IV. Новое Земское Положеніе	299—344
3. **Библіографія.** Указатель юридической литературы.	345—372
Объявленія: Книги.	

Подписка продолжается, съ высылкою всѣхъ книжекъ журнала, начиная съ первой.

КЪ ВОПРОСУ
О ГРАЖДАНСКОМЪ ИСКѢ
ВЪ УГОЛОВНОМЪ СУДѢ.

Г. Б. Сліозберга.

Всюду, гдѣ гражданскій искъ, основанный на требованіяхъ, вытекающихъ изъ преступленія, допускается къ совмѣстному съ уголовнымъ дѣломъ разбирательству, на практикѣ возникаетъ множество вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ должна дать судебная практика. Законодатель не можетъ не ограничиться однимъ принципіальнымъ рѣшеніемъ вопроса о допустимости или недопустимости гражданскаго иска въ уголовномъ судѣ и, рѣшая его въ утвердительномъ смыслѣ, онъ можетъ указать только на общія условія, которымъ долженъ удовлетворять гражданскій искъ, подлежащій разсмотрѣнію въ уголовномъ судѣ; только общія правила можетъ дать законодатель и по вопросу о порядкѣ, способахъ его разсмотрѣнія. Невозможно, въ самомъ дѣлѣ, предусмотрѣть все разнообразіе могущихъ представиться случаевъ—особенно въ отношеніи гражданскаго иска. Гражданскія притязанія могутъ разнообразиться до безконечности. Вотъ почему необходимымъ дополненіемъ къ законодательной нормировкѣ гражданскаго иска въ уголовномъ процессѣ являются начала, установляемыя судебной практикой. Послѣдней приходится постоянно наталкиваться на

вопросы, приходится самостоятельно устанавливать тѣ или другія положенія—словомъ проявлять правовое творчество.

Наша кассаціонная практика весьма обильна по вопросу о гражданскомъ искѣ въ уголовномъ процессѣ; имѣется и теоретическая разработка его; но тѣмъ не менѣе вопросы новые, впервые восходящіе на усмотрѣніе Сената, далеко не рѣдкость. Одному изъ такихъ вопросовъ посвящаются слѣдующія строки.

Если мы рѣшились высказаться по поводу этого вопроса, то это потому, что послѣдній разсмотрѣнъ недавно въ одномъ изъ отдѣленій уголовнаго кассаціоннаго департамента, не дошедши до разсмотрѣнія его въ департаментѣ; рѣшеніе Сената и мотивировка его не попадутъ такимъ образомъ въ публикуемый сборникъ, а между тѣмъ вопросъ самъ по себѣ представляетъ немаловажный интересъ, и весьма желательна была бы его разработка. Мы не можемъ согласиться съ названнымъ рѣшеніемъ и въ настоящей замѣткѣ приведемъ наши соображенія. Можетъ быть наши замѣчанія побудятъ кого-либо изъ нашихъ юристовъ въ свою очередь высказаться по этому вопросу.

Вотъ обстоятельства дѣла, подавшаго поводъ къ разсмотрѣнію отдѣленіемъ угол. кассац. департамента вопроса, о которомъ мы говоримъ.

Въ октябрѣ прошлаго года Кіевскій окружный судъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей разбиралъ дѣло Т—ва по обвиненію его въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1160 статьею Улож. о наказ. Рѣчь шла о подложныхъ векселяхъ, выданныхъ и индоссированныхъ отъ имени г. Х. Опредѣленіемъ суда, до открытія судебнаго по дѣлу засѣданія, Х. былъ допущенъ къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца согласно исковой его просьбѣ, въ которой онъ просилъ о взысканіи съ подсудимаго 1,000 рублей, уплоченныхъ имъ, истцомъ, по двумъ векселямъ, оказавшимся впослѣдствіи подложными, и затѣмъ о признаніи необязательнымъ для него платежа по остальнымъ векселямъ, подложность которыхъ представляетъ предметъ обвиненія. При открытіи

затѣмъ судебнаго по дѣлу засѣданія защитникъ подсудимаго внесъ въ депозитъ суда 1,000 рублей въ удовлетвореніе гражданскаго иска Х. и, кромѣ того, представилъ росписки въ полученіи денегъ по опороченнымъ векселямъ тѣми лицами, у которыхъ векселя были дисконтированы, а впослѣдствіи отобраны и пріобщены къ дѣлу въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ, причемъ заявилъ, что Т—въ отъ всякаго взысканія по векселямъ—безразлично, будутъ ли они судомъ признаны подложными или нѣтъ,—отказывается, почему и ходатайствовалъ объ отводѣ гражданскаго истца. Судъ ходатайство отклонилъ и гражданскій истецъ къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ стороны былъ допущенъ. На основаніи рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, признавшихъ Т—ва виновнымъ, судъ приговорилъ его къ наказанію по 1160 статьѣ Улож. о нак. На приговоръ суда Т—вымъ подана была кассаціонная жалоба, въ которой онъ просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей и основаннаго на немъ приговора суда, по нарушенію судомъ, между прочимъ, статьи 6 Уст. уг. суд. тѣмъ, что не смотря на удовлетвореніе гражданскаго истца по обоимъ его требованіямъ, судъ тѣмъ не менѣе къ участію въ дѣлѣ истца допустилъ. Сенатъ жалобу эту оставилъ безъ послѣдствій.

Таковы обстоятельства этого дѣла. Очевидно, что разсмотрѣнію Сената подлежалъ вопросъ, правильно ли допускать къ дальнѣйшему участію въ дѣлѣ, въ качествѣ стороны, гражданскаго истца, требованія котораго, уже послѣ опредѣленія суда о допущеніи, удовлетворяются подсудимымъ.

Частный случай, приведенный нами, представляетъ, думается намъ, еще и тотъ интересъ, что онъ заключаетъ въ себѣ выраженіе особенной природы гражданскаго иска, допускающей удовлетвореніе со стороны подсудимаго, безъ того, чтобы этимъ самимъ подсудимымъ сдѣлано было признаніе своей виновности.

Скажемъ заранѣе, что по нашему мнѣнію вопросъ, изложенный выше, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно.

Аргументировать это положеніе удобнѣе всего можно соображеніями, относящимися до приведеннаго частнаго случая.

Теоретическій вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли допускать вообще гражданскій искъ въ уголовномъ процессѣ или не слѣдуетъ, — вопросъ быть или не быть соединенному процессу — насъ здѣсь вовсе не интересуетъ [1]). Несомнѣнно только то, что присоединеніе къ уголовному дѣлу гражданскаго иска представляется уклоненіемъ отъ нормальнаго хода какъ уголовнаго, такъ и гражданскаго процесса. Гражданскій искъ, присоединенный къ уголовному дѣлу, поступается нѣкоторыми правилами, для гражданскаго процесса предписанными, правилами, опредѣляющими нормальное судебное производство по имущественному притязанію одного лица къ другому. Онъ ими поступается, однако не безъ нѣкоторой компенсаціи, не безъ жертвы, такъ сказать, и со стороны уголовнаго производства; и послѣднее терпитъ уклоненія отъ нормальнаго хода—и уголовный процессъ видоизмѣняется. Присоединеніе гражданскаго иска къ уголовному процессу не есть механическое соединеніе, расширяющее объемъ дѣятельности судьи и лишь количественно измѣняющее производство дѣла; это, если можно такъ выразиться, соединеніе химическое. Въ процессъ вносится новый элементъ, вліяющій на всѣ его части, проникающій во всѣ его слои. Соединенный процессъ, поэтому, представляется совершенно новою формою процесса—это далеко не сумма двухъ слагаемыхъ. Законъ, допуская такое видоизмѣненіе процесса, побуждается къ тому важными интересами потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ; лица эти не по своей иниціативѣ, безъ ихъ даже участія, вовлечены въ имущественныя отно-

---

1) Не высказываясь по этому вопросу, мы однако не можемъ не замѣтить, что обыкновенно упускается изъ виду одно соображеніе, говорящее противъ соединеннаго процесса, именно то, что гражданскій искъ придаетъ уголовному процессу тотъ характеръ частнаго преслѣдованія, который не гармонируетъ съ общепризнаннымъ значеніемъ уголовнаго преслѣдованія.

шенія съ подсудимымъ; справедливо дать имъ возможность скораго удовлетворенія, скорой развязки и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить имъ привиллегіи, соединенныя съ возможностью разобраться съ подсудимымъ въ уголовномъ судѣ. Вотъ почему они не платятъ судебныхъ пошлинъ, не отвѣтствуютъ за судебныя издержки и за веденіе дѣла и т. д. Уступая требованіямъ справедливости (не удобства, какъ полагаютъ нѣкоторые), законъ однако считаетъ возможнымъ измѣнять нормальный ходъ уголовнаго процесса только въ извѣстныхъ случаяхъ, при опредѣленныхъ условіяхъ, именно при наличности условій, указанныхъ въ ст. 6 Уст. Уг. Суд. и ст. 5 Уст. Гр. Суд.; дальше уступчивость законодателя не идетъ. Допущеніе гражданскаго иска въ уголовномъ дѣлѣ внѣ этихъ случаевъ—не дозволенное закономъ—является поэтому ничѣмъ не оправдываемымъ измѣненіемъ нормальнаго уголовнаго процесса, измѣненіемъ настолько существеннымъ, что оно служитъ основаніемъ къ кассированію приговора и рѣшенія присяжныхъ засѣдателей. Это твердо установлено сенатскою практикою и подробно разъяснено въ руководящемъ рѣшеніи за 1874 годъ № 331 (Родзіевскаго и Ковалева); сенатъ прекрасно мотивировалъ это положеніе: гражданскій искъ нарушаетъ равноправность, равновѣсіе между защитой и обвиненіемъ.

Но гражданскій искъ, присоединенный къ уголовному дѣлу, хотя и терпитъ процессуальныя видоизмѣненія, не теряетъ однако своего гражданскаго характера; онъ не растворяется, такъ сказать, въ уголовномъ производствѣ, — онъ продолжаетъ сохранять свою цивильную субстанцію, продолжаетъ быть вопросомъ гражданскаго права, и все гражданское—процессуальное или матеріальное—свойственное ему по его природѣ не чуждо ему и въ уголовномъ процессѣ. Вотъ почему допустимы только тѣ отступленія производства, которыя необходимо вытекаютъ изъ присоединенія его къ уголовному дѣлу. То юридическое отношеніе, которое лежитъ въ основаніи иска, должно быть разсма-

триваемо съ точки зрѣнія и на основаніи гражданскихъ законовъ, матеріальныхъ и процессуальныхъ.

Въ дѣлѣ Т—ва, исковыя требованія Х., по поводу которыхъ онъ былъ допущенъ къ участію въ качествѣ гражданскаго истца, складывались изъ двухъ частей совершенно разнороднаго юридическаго свойства. Во первыхъ, Х. требовалъ возмѣщенія ему 1000 рублей, уплоченныхъ по двумъ векселямъ, и во вторыхъ, домогался признанія необязательности для него уплатъ по остальнымъ опороченнымъ векселямъ. Оба требованія основывались на признаніи судомъ всѣхъ векселей подложными, то-есть зависѣли отъ рѣшенія вопроса, и безъ того подлежавшаго разрѣшенію суда въ порядкѣ уголовнаго производства. Но дальше сходство этихъ требованій не идетъ.

Первое изъ нихъ представляется требованіемъ возмѣщенія вреда и убытковъ, отъ преступленія проистекшихъ (ст. 5 У. Гр. С.), и при томъ требованіемъ, обращеннымъ непосредственно къ подсудимому, своими предполагаемыми дѣйствіями этотъ вредъ причинившему. Въ отношеніи его для истца важно было доказывать не только фактъ подложности векселей, но и фактъ поддѣлки подписи на нихъ подсудимымъ; искъ основанъ на 644 статьѣ 1 ч. X тома: интересы истца совпадали поэтому вполнѣ съ интересами обвиненія.

Иначе характеризуется второе требованіе Х. Истцу еще никакого ущерба не причинилось; онъ стремится къ обезпеченію себя отъ будущаго возможнаго требованія со стороны того, въ чьихъ рукахъ векселя будутъ впослѣдствіи находиться. Это требованіе не относится къ подсудимому, а къ тѣмъ документамъ, которые могутъ въ будущемъ служить источникомъ правъ для третьихъ лицъ въ счетъ его, истца, имущественной сферы; искъ его, такимъ образомъ, не есть споръ о гражданскомъ правѣ, а скорѣе требованіе признанія факта, интереснаго для него на случай будущаго спора. Такое требованіе могло бы быть предъявлено въ порядкѣ суда гражданскаго только въ видѣ

возраженія на исковое требованіе другаго лица—возраженія спеціально предусмотрѣннаго уставомъ гражданскаго судопроизводства—именно спора о подлогѣ акта или документа; въ видѣ самостоятельнаго исковаго требованія оно въ судъ гражданскій поступить не могло бы. По этому-то такого рода требованіе согласно буквѣ статьи 6 Уст. уг. суд. и не можетъ, собственно говоря, быть предметомъ совмѣстнаго съ уголовнымъ дѣломъ разсмотрѣнія. Только кассаціонная практика, расширившая область примѣненія статьи 6, допускаетъ такого рода искъ въ уголовномъ дѣлѣ. Въ руководящемъ рѣшеніи 1868 года № 575 (Салтыкова), угол. кассац. департаментъ призналъ, что предметомъ гражданскаго иска въ уголовномъ судѣ могутъ быть всякіе гражданскіе вопросы, возникающіе изъ правонарушенія, и что поэтому къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ стороны должно быть допущено лицо не только въ томъ случаѣ, когда имъ представлено требованіе о вознагражденіи въ тѣсномъ смыслѣ слова, но и въ томъ, когда оно требуетъ, напримѣръ, признанія обязательства опороченнымъ.

Допущеніемъ гражданскаго иска въ этой части требованій Х. создалось такимъ образомъ своеобразное положеніе этого гражданскаго дѣла. Потерпѣвшимъ—не въ техническомъ, однако, смыслѣ — предъявленъ споръ о подлогѣ векселей ранѣе, чѣмъ отъ него по нимъ что-либо потребовано. Такова сущность и значеніе этого, какъ выражается Сенатъ въ своемъ рѣшеніи, „гражданскаго вопроса“, подлежавшаго разрѣшенію уголовнаго суда.

Мы старались выяснить характеръ исковыхъ требованій Х. для того, чтобы прослѣдить затѣмъ положеніе иска послѣ того, какъ Т—вымъ сдѣлано было указанное заявленіе. Если и нельзя спорить противъ первоначальнаго допущенія иска, то судъ во всякомъ случаѣ долженъ былъ устранить участіе истца въ дѣлѣ согласно ходатайству защиты, основанному на заявленіи подсудимаго. Дѣло въ томъ, что заявленіе это лишило требованія истца того свойства гражданскаго притязанія, имущественную

цѣнность имѣющаго, которое цеобходимо для того, чтобы сдѣлать ихъ предметомъ судебнаго разсмотрѣнія.

Х. требуетъ возмѣщенія 1,000 рублей—на это подсудимый отвѣчаетъ тѣмъ, что возмѣщаетъ ихъ ему; Х. требуетъ огражденія его отъ взысканія по опороченнымъ векселямъ—подсудимый отвѣчаетъ, что онъ совершенно отказывается отъ всякихъ правъ, сопряженныхъ съ обладаніемъ векселями, пріобщенными къ дѣлу, если даже онъ будетъ оправданъ, а векселя будутъ признаны неподложными и на основаніи ст. 777 у. у. суд. ему возвращены судомъ (Если они будутъ признаны подложными, то они во всякомъ случаѣ будутъ подлежать уничтоженію,—рѣшеніе Уг. Кас. Деп. по дѣлу Кронштадтскаго банка 1883 № 27).

Очевидно, что заявленіе Т—ва относительно перваго требованія сводится къ судебному признанію. Это самое меньшее, что оно собою представляетъ, такъ какъ, собственно говоря, внесеніе въ депозитъ суда искомой суммы денегъ представляется не только признаніемъ отвѣтчика, но полнымъ удовлетвореніемъ иска,—истцу стоитъ протянуть руку и получить то, чего онъ домогается. Но допустимъ, что само требованіе еще не исчезло, что суду еще оставалась надобность сказать свое рѣшающее слово по поводу иска—въ первой его части—во всякомъ случаѣ получилось судебное признаніе, процессуальное значеніе котораго въ данномъ случаѣ должно быть установлено согласно правиламъ гражданскаго судопроизводства; рѣчь идетъ о гражданскомъ искѣ, и отступленіе отъ правилъ гражданскаго процесса представляется совершенно лишнимъ, надобностями уголовнаго дѣла не вызываемымъ.

Судебное признаніе, согласно ст. 480 У. Гр. Суд., исключаетъ надобность провѣрки и собиранія дальнѣйшихъ доказательствъ. По ст. 227 Уст. Торг. Суд. (изд. 1887 г.) „признаніе тяжущагося, учиненное на письмѣ или изустно, принимается *совершеннымъ* доказательствомъ противъ того, отъ кого оно учинено и освобождаетъ соперника отъ всякихъ дальнѣйшихъ доказательствъ“. Можно, не рискуя оши-

биться, утверждать, что ни одинъ гражданскій судья не принялъ бы во вниманіе ходатайства истца, коимъ онъ просилъ бы о вызовѣ свидѣтелей, о доставленіи справокъ и т. п. въ подтвержденіе того самаго обстоятельства, относительно коего сдѣлано судебное признаніе. Если бы и нашелся такой судья, то противная сторона имѣла бы полное основаніе — будь у нея какой-либо къ тому интересъ — возражать противъ такого излишняго усердія истца. Признаніе освобождаетъ не только истца, но и отвѣтчика отъ дальнѣйшихъ доказательствъ.

Измѣняется ли дѣло, если рѣчь идетъ о гражданскомъ искѣ въ уголовномъ судѣ? Мы положительно не находимъ какого-либо къ тому основанія. Наоборотъ, въ соединенномъ процессѣ, казалось бы, тѣмъ меньше слѣдуетъ осложнять дѣло собираніемъ ненужныхъ для гражданскаго иска доказательствъ; не слѣдуетъ допускать того, что видами огражденія интересовъ потерпѣвшаго не оправдывается. Въ интересующемъ насъ дѣлѣ, можно и слѣдуетъ идти дальше: разъ участіе гражданскаго истца, имѣющаго право участвовать во всемъ, относящемся до доказыванія предмета его иска (ст. 631 У. У. С.), въ виду сдѣланнаго судебнаго признанія подсудимаго-отвѣтчика, сдѣлалось излишнимъ— то есть перестало быть способомъ обезпеченія и огражденія его интересовъ—оно должно быть устранено.

Но перейдемъ ко второй части требованій. И относительно ея приходится сказать то же самое. Въ самомъ дѣлѣ, мы уже замѣтили, что съ точки зрѣнія гражданскаго права требованіе признанія векселей для истца необязательными, представляетъ собою споръ о подлогѣ въ своеобразной формѣ,—въ формѣ самостоятельнаго искового требованія. Представляя собою „гражданскій вопросъ", оно только какъ споръ о подлогѣ имѣло отношеніе къ данному дѣлу, основанному и съ своей стороны тоже на фактѣ подложности векселей. Но съ гражданско-процессуальной точки зрѣнія оно оставалось только возраженіемъ (excepti0), антиципированнымъ только потому, что практика расши-

рила область примѣненія 6 ст. У. У. С. Желательнымъ для истца признаніемъ векселей для него необязательными, онъ никакихъ гражданскихъ правъ не пріобрѣталъ; судебное рѣшеніе пригодилось бы ему только въ будущемъ, въ качествѣ безспорнаго возраженія на тотъ случай, еслибы Т—ву векселя были возвращены. Только въ этомъ состоялъ интересъ истца. И этотъ интересъ исчезъ съ момента заявленія Т—ва о томъ, что онъ отказывается отъ всякаго въ будущемъ взысканія по векселямъ.

Всякій споръ о подлогѣ акта—чѣмъ и было требованіе Х. — представляетъ собою въ гражданскомъ процессѣ предметъ особаго частнаго производства; въ данномъ случаѣ это производство присоединено было къ уголовному дѣлу. Естественная смерть такого производства, помимо окончанія изслѣдованія опороченнаго акта и судебнаго о подлинности его опредѣленія,—это случай предусмотрѣнный и нормированный ст. 557 и 558 У. Гр. Суд., именно случай, когда со стороны тяжущагося, ссылающагося на опороченный документъ, послѣдуетъ заявленіе, что онъ не намѣренъ пользоваться опорочиваемымъ актомъ; такое заявленіе влечетъ за собою то, что документъ устраняется изъ производства и дѣло рѣшается на основаніи другихъ доказательствъ (ст. 558 У. Гр. Суд.). Тоже самое имѣетъ мѣсто и въ порядкѣ торговаго и, въ частности, вексельнаго производства (ст. 252 Уст. Торг. Суд.). Споръ Х. въ нашемъ дѣлѣ въ силу его положенія какъ истца, а не обвинителя, относился къ *акту*; только по отношенію къ признанію векселей подложными—независимо отъ авторства подлога—его участіе могло имѣть мѣсто (ст. 631 У. У. С.); его споръ о подлогѣ былъ первымъ изъ двухъ видовъ спора, предусмотрѣнныхъ ст. 555—563 У. Гр. Суд. [1]). Всѣ послѣдствія этого спора должны быть, поэтому, прекращены, съ момента заявленія подсудимаго, соотвѣтствующаго

[1]) Объясн. къ ст. 563 по изд. Госуд. Канц.: „споръ о подлогѣ можетъ быть предъявленъ гражданскимъ порядкомъ не противъ *лица*, подвергающагося наказанію, а противъ *акта*, подлежащаго уничтоженію“.

указанному въ статьѣ 558 У. Гр. Суд. Это тоже судебное признаніе, исключающее всякую надобность дальнѣйшаго доказыванія и производства дѣла. Таково его значеніе въ гражданскомъ процессѣ, а тѣмъ болѣе въ соединенномъ, гдѣ, какъ мы уже говорили, отступленія отъ началъ гражданскаго процесса, не вызываемыя необходимостью, не должны имѣть мѣста; еще меньше могутъ быть допустимы отступленія отъ нормальнаго уголовнаго процесса, не вызываемыя надобностью огражденія интересовъ потерпѣвшаго. А какой былъ, на самомъ дѣлѣ, имущественный гражданскій интересъ Х. въ признаніи за нимъ его требованія, его возраженія, когда заявленіе подсудимаго разъ навсегда обезпечило его въ томъ смыслѣ, что взысканія по векселямъ съ него никогда, ни въ какомъ случаѣ, произведено не будетъ.

Итакъ, какъ относительно первой, такъ и второй части требованій гражданскаго истца, нужно придти къ заключенію, что заявленіе подсудимаго сдѣлало участіе истца въ дѣлѣ совершенно излишнимъ. Никакихъ имущественныхъ интересовъ у него не осталось для защиты ихъ путемъ этого участія. Не было такимъ образомъ повода къ отступленію отъ нормальнаго хода уголовнаго производства—уклоненія весьма существеннаго, нарушающаго, по словамъ цитированнаго выше рѣшенія угол. касс. деп. по дѣлу Радзіевскаго (1874, № 331), равноправность сторонъ, и при томъ уклоненія, допускаемаго законодателемъ только съ цѣлью дать возможность потерпѣвшему быстро осуществить его права.

И въ самомъ дѣлѣ, странную роль долженъ играть гражданскій истецъ въ уголовномъ дѣлѣ послѣ того, какъ его требованія признаны и удовлетворены. Онъ будетъ доказывать, будетъ представлять объясненія, участвовать въ допросѣ свидѣтелей, въ преніяхъ по всему, до предмета его иска относящемуся (ст. 631 и 741 У. У. С.), а между тѣмъ то, что онъ доказать желаетъ, „совершеннымъ“ доказательствомъ уже доказано; онъ будетъ дѣлать видъ, будто

ему еще что-либо доказать нужно, когда всѣ его вожделѣнія удовлетворены. Мало того, судъ затѣмъ въ своемъ приговорѣ торжественно признаетъ то, чего никто не оспаривалъ; укрѣпитъ за истцомъ права, которыми онъ не только обладалъ раньше, но которыя онъ вполнѣ осуществилъ еще до приговора. Думается, что для такой цѣли нѣтъ никакого основанія не только видоизмѣнять нормальный уголовный процессъ, но просто осложнять его, если бы участіе истца даже было только осложненіемъ уголовнаго дѣла.

Можно возразить, однако, что вопросъ о томъ, правъ ли дѣйствительно истецъ, требуя съ отвѣтчика-подсудимаго, признаетъ ли за нимъ послѣдній то, что ему дѣйствительно слѣдуетъ по праву, или лишь уступаетъ по какимъ либо соображенію неправому требованію—этотъ вопросъ всетаки остался и послѣ признанія отвѣтчика (въ нашемъ случаѣ заявленія его). Этотъ вопросъ дѣйствительно остался, но онъ есть не предметъ судебнаго разсмотрѣнія: судъ не юрисконсультъ, который занимался бы разрѣшеніемъ сомнительныхъ для частнаго лица вопросовъ. Ни одинъ судъ не приметъ къ разсмотрѣнію дѣла, суть котораго состояла бы въ томъ, что частное лицо желало бы знать, правильно ли оно поступаетъ, заявляя извѣстное требованіе къ другому лицу и получая по немъ удовлетвореніе. Это слишкомъ академическое отношеніе къ суду. Процессъ знаетъ истца требующаго, настаивающаго на своемъ правѣ, а не сомнѣвающагося и спрашивающаго.

Наконецъ, если и допустить даже, что въ дѣлѣ Т—ва для истца въ признаніи правоты его требованій имѣлся какой-либо интересъ, то таковый во всякомъ случаѣ никакой имущественной цѣнности не имѣлъ, и по одному этому онъ отъ участія долженъ былъ бы быть устраненъ (1874, № 331).

Остается разсмотрѣть еще одинъ вопросъ: въ какой формѣ судъ уголовный могъ устранить истца, разъ онъ опредѣленіемъ суда раньше былъ допущенъ?—Могутъ ска-

зать, что разъ состоявшееся допущеніе истца даетъ ему право участія въ дѣлѣ, не прекращающееся до конца судебнаго разсмотрѣнія, до постановленія приговора, долженствующаго по статьямъ 776 и 779 у. у. суд. заключать въ себѣ и рѣшеніе по гражданскому иску.

Съ такимъ мнѣніемъ нельзя однако согласиться. Прежде всего было бы неправильно думать, что разъ постановленное опредѣленіе суда относительно допущенія къ участію гражданскаго истца не можетъ быть послѣдующимъ опредѣленіемъ отмѣнено. По открытіи судебнаго засѣданія могутъ оказаться обстоятельства, которыхъ раньше не имѣлось въ виду судомъ и которыя дѣлаютъ необходимымъ отводъ истца. Тѣмъ болѣе, что по рѣшенію угол. кас. деп. за 1875 № 317 (Митрофаніи) Сенатомъ признано необязательнымъ для суда извѣщеніе подсудимаго (отвѣтчика) о вступленіи въ дѣло гражданскаго истца такъ, что о существованіи иска подсудимый можетъ узнать только въ моментъ открытія судебнаго засѣданія и только тогда представить свои возраженія, съ которыми суду нельзя не считаться. Если первональное допущеніе оказалось бы ошибочнымъ, то положительно невозможно усмотрѣть надобность продолжать эту ошибку дальнѣйшимъ допущеніемъ истца вмѣсто того, чтобы формальнымъ опредѣленіемъ устранить его отъ участія въ дѣлѣ. Первоначальное опредѣленіе о допущеніи не закрѣпощаетъ такимъ образомъ какихъ-либо права за истцомъ и не настолько связываетъ судъ, чтобы послѣдующимъ опредѣленіемъ онъ не могъ себя развязать.

Относительно этого вопроса не мѣшаетъ заглянуть въ Уставъ гражданскаго судопроизводства: предписанныя тамъ правила не только не несовмѣстимы съ уголовнымъ производствомъ, но наоборотъ могутъ ему послужить на пользу тѣмъ, что руководство ими въ нѣкоторыхъ случаяхъ избавитъ его отъ чуждыхъ ему наслоеній. Въ гражданскомъ процессѣ имѣется цѣлый рядъ отводовъ, которые могутъ быть предъявлены во все время производства, даже въ

апелляціонной инстанціи; если и существуютъ ограниченія, то только относительно нѣкоторыхъ—напримѣръ, отводъ по неподсудности,—которыя должны быть представлены раньше возраженій по существу, но во всякомъ случаѣ не раньше, конечно, какого бы то ни было отклика со стороны отвѣтчика на исковое прошеніе истца. Даже ст. 589 У. Гр. Суд. ограничиваетъ только право сторонъ требовать отдѣльнаго, предварительно разсмотрѣнія дѣла по существу, разсмотрѣнія разныхъ возраженій противъ иска; но судъ никоимъ образомъ не ограниченъ въ правѣ такого предварительнаго разсмотрѣнія, если оно ему представляется цѣлесообразнымъ. Допустимъ, что гражданскій судъ встрѣтился бы съ такого рода случаемъ, каковъ случай дѣла Т—ва. Отвѣтчикъ представилъ бы суду данныя, которыя указывали бы на то, что если и справедливо требованіе истца, то оно во всякомъ случаѣ уже удовлетворено. Мы думаемъ — врядъ ли кто будетъ иного мнѣнія — что судъ поступитъ вполнѣ правильно, если онъ предварительно разсмотритъ эти данныя и, находя ихъ справедливыми, опредѣлитъ, что самый искъ, правота требованій истца, не подлежатъ его разсмотрѣнію за отсутствіемъ „гражданскаго спора“. Если это можетъ сдѣлать гражданскій судья, то это долженъ сдѣлать и судья уголовный, потому что, какъ мы не разъ уже говорили, слѣдуетъ стремиться къ возстановленію нормальнаго процесса и освобожденію его отъ компликацій не нужныхъ для огражденія правъ потерпѣвшаго.

Въ дѣлѣ Т—ва, полагаемъ мы, было бы поэтому правильно, если бы судъ, выслушавъ заявленіе подсудимаго, сдѣлалъ постановленіе, коимъ призналъ бы истца устраненнымъ отъ участія въ дѣлѣ, во вниманіе къ тому обстоятельству, что требованія Х. удовлетворены и во всякомъ случаѣ доказаны, признаны, и что не имѣется поэтому никакой надобности истцу участвовать въ дѣлѣ, такъ какъ его интересы въ такомъ огражденіи уже не нуждаются.

Мы пойдемъ еще дальше и скажемъ, что не видимъ

никакого затрудненія для суда, до постановленія еще приговора по дѣлу, постановить рѣшеніе по дѣлу гражданскому, если только возможно безъ ущерба для имущественныхъ притязаній истца.

И почему бы на самомъ дѣлѣ допускать къ дальнѣйшему участію истца, ищущаго возмѣщенія съ подсудимаго растратъ, уже послѣ того, какъ подсудимымъ растрата при открытіи засѣданія пополнена и потерпѣвшій вполнѣ удовлетворенъ; что можетъ быть естественнѣе такого опредѣленія суда, до разсмотрѣнія еще уголовнаго дѣла постановленнаго, что въ виду пополненія растраченной суммы судъ не усматриваетъ надобности допускать къ участію въ дѣлѣ истца, почему и постановляетъ устранить послѣдняго отъ дѣла. Статьи 776 и 779 У. У. С. вовсе не ограничиваютъ судъ въ этомъ отношеніи; онѣ разсчитаны на обыкновенный случай, когда вопросъ объ искѣ остается до конца разсмотрѣнія уголовнаго дѣла не выясненнымъ, и во всякомъ случаѣ обязываютъ судъ постановить рѣшеніе по иску не далѣе какъ въ приговорѣ. Но гдѣ та статья, которая ограничивала бы уголовный судъ въ постановленіи опредѣленія по гражданскому иску до разсмотрѣнія уголовнаго дѣла? Такой статьи въ Уставѣ уг. суд. вовсе не имѣется.

Къ тому же результату можно придти и инымъ путемъ, особенно относительно такихъ случаевъ, какъ въ дѣлѣ Т—ва. Участіе гражданскаго истца ограничивается предметомъ его требованія (ст. 631 и 742 У. У. С.); если искъ доказанъ (не будемъ говорить удовлетворенъ) уже раньше, то понятно, что во имя экономіи времени и труда предсѣдатель долженъ будетъ фактически устранить истца отъ участія, отъ доказыванія уже доказаннаго. Истецъ, такимъ образомъ, будетъ только ждать приговора. Къ чему, спрашивается, ему ждать, почему бы сразу не покончить съ его искомъ?

Сводя воедино все сказанное нами по поводу дѣла Т—ва, мы приходимъ къ заключенію, что судъ непра-

вильно допустилъ гражданскаго истца къ участію въ дѣлѣ, разъ изъ заявленія подсудимаго, занесеннаго въ протоколъ судебнаго засѣданія, слѣдовало, что истцу никакихъ гражданскихъ интересовъ, для защиты ихъ путемъ участія въ дѣлѣ, не оставалось. Общее положеніе, вытекающее изъ нашего разсужденія, то, что въ случаяхъ удовлетворенія гражданскаго иска, хотя бы и послѣ допущенія истца къ участію въ дѣлѣ на основаніи статьи 6 Уст. уг. суд., судъ долженъ устранить его отъ дѣла.

Къ сожалѣнію отдѣленіе уголовнаго кассаціоннаго департамента сената, оставивъ жалобу Т—ва безъ послѣдствій, вовсе не коснулось въ своемъ рѣшеніи того вопроса, который жалобой возбуждался и который послужилъ для насъ поводомъ къ настоящей замѣткѣ,—оно его вовсе обошло, признавъ, что искъ допущенъ былъ правильно на основаніи ст. 6 Уст. уг. суд. Но какъ указано выше, не первоначальное допущеніе истца возбуждаетъ сомнѣніе въ своей правильности, а постановленіе суда, коимъ ходатайство подсудимаго объ отводѣ гражданскаго истца оставлено безъ уваженія.

Надо думать, что уголовному кассаціонному департаменту представится еще случай высказаться по этому вопросу.

ХРОНИКА.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ.

I.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ.

Законодательная дѣятельность за лѣтнее время вовсе не коснулась матеріальнаго гражданскаго права. За то по гражданскому процессу состоялся весьма важный законодательный актъ, удостоенный Высочайшаго утвержденія 12 іюня (С. У., 678). Этимъ закономъ существеннымъ образомъ измѣнены правила устава гражданскаго судопроизводства по предмету **заочнаго разбирательства по гражданскимъ дѣламъ.** Изъ этихъ измѣненій прежде всего нужно указать, что по новому закону устраняется обязательность явки истца (лично или черезъ повѣреннаго) къ судебному разбирательству. Извѣстно, что по дѣйствовавшимъ правиламъ устава гражданскаго судопроизводства (ст. 145, 358 и 718 п. 2) въ случаѣ неявки истца въ засѣданіе суда, отвѣтчику предоставлялось право просить о прекращеніи дѣла и о взысканіи съ истца судебныхъ издержекъ и убытковъ, причиненныхъ ему вызовомъ по суду, и прекращенное въ такомъ случаѣ производство не прерывало теченія давности. Между тѣмъ, отвѣтчику закономъ разрѣшается и не являться въ судъ лично, а прислать письменный отвѣтъ, съ просьбою о рѣшеніи дѣла

безъ его личной явки. Изъ сопоставленія этихъ правилъ устава ясно видно, что ими нарушается равноправность сторонъ въ процессѣ къ очевидной выгодѣ отвѣтчика, въ особенности если принять въ соображеніе, что по общему началу подсудности искъ предъявляется по мѣсту жительства отвѣтчика, а не истца, которому такимъ образомъ для личной явки въ судъ приходится иногда ѣздить за десятки и сотни верстъ, быть можетъ ради самаго незначительнаго дѣла, тѣмъ болѣе что хорошаго повѣреннаго далеко нелегко у насъ найти. Эти обстоятельства нерѣдко бывали причиною того, что истцы просто отказывались начинать въ судѣ самыя вѣрныя дѣла, лишь бы не терять времени и денегъ на тяжелые разъѣзды по судамъ. Такая аномалія давно, еще на первыхъ порахъ послѣ введенія судебныхъ уставовъ, обратила на себя вниманіе практиковъ, которые тогда же подняли вопросъ о ея устраненіи, и въ этомъ отношеніи можно только привѣтствовать постановленіе закона 12 іюня 1890 года, предоставившее истцу какъ въ мировыхъ, такъ и въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, взамѣнъ явки личной или черезъ повѣреннаго, просить судъ о разрѣшеніи дѣла въ его отсутствіи и о сообщеніи ему копіи имѣющей послѣдовать по дѣлу резолюціи. Но при этомъ, конечно, судъ можетъ потребовать явки истца, лично или черезъ повѣреннаго, если по обстоятельствамъ дѣла окажется необходимость въ его словесныхъ объясненіяхъ, и въ случаѣ неисполненія истцомъ этого требованія дѣло прекращается судомъ, развѣ бы отвѣтчикъ просилъ о его разрѣшеніи (ст. 145^{2}_{-} и 709^{1}_{-} Уст. Гр. Судопр.).

Но главнѣйшимъ образомъ новый законъ направленъ къ устраненію весьма укоренившагося въ нашемъ процессѣ зла отъ слишкомъ сильнаго распространенія заочныхъ рѣшеній, которыя стали въ рукахъ недобросовѣстныхъ отвѣтчиковъ самымъ обычнымъ средствомъ къ затягиванію процессовъ съ цѣлью уклониться по возможности отъ удовлетворенія законныхъ требованій истцовъ. Возможность подобныхъ злоупотребленій имѣлась въ виду и при составле-

ніи Судебныхъ Уставовъ, но къ избѣжанію ихъ было признано достаточнымъ принять слѣдующія мѣры: во-первыхъ, взысканіе пошлинъ по цѣнѣ иска при самой подачѣ отзыва (ст. 848, 851 и 852 Уст. Гр. Судопр.), независимо отъ пошлинъ при подачѣ апелляціи, и во вторыхъ, возложеніе на отвѣтчика обязанности возмѣщенія всѣхъ судебныхъ издержекъ, понесенныхъ истцомъ вслѣдствіе постановленія заочнаго рѣшенія. Практика показала, что этихъ мѣръ не достаточно для того, чтобы удержать отвѣтчика отъ соблазна добиваться постановленія заочныхъ рѣшеній для замедленія процесса. Статистика показываетъ, что за послѣднее время едва-ли не половина всѣхъ дѣлъ разрѣшается судебными мѣстами сперва заочно. Пришлось поэтому изыскать другія, болѣе дѣйствительныя средства къ устраненію такого ненормальнаго явленія, которое къ тому же весьма вредно отзывается на интересахъ истцовъ, т. е. стороны въ большинствѣ случаевъ потерпѣвшей, слѣдовательно въ особенности имѣющей право претендовать на защиту закона. Новый законъ, озабочиваясь отысканіемъ этихъ средствъ, исходитъ изъ того совершенно справедливаго положенія, что если устранить выгоды, которыя получалъ по дѣйствовавшему доселѣ закону отвѣтчикъ уже при самой подачѣ отзыва на заочное рѣшеніе, это отниметъ у недобросовѣстныхъ отвѣтчиковъ охоту добиваться заочныхъ рѣшеній въ видахъ одной проволочки дѣла. Выгода эта заключается въ томъ, что уже съ принятіемъ отзыва заочное рѣшеніе признается недѣйствительнымъ, и вмѣстѣ съ этимъ пріостанавливается предварительное по немъ исполненіе (ст. 731 и 732 Уст. Гр. Судопр.), и такимъ образомъ отдаляется для отвѣтчика возможность взысканія съ его имущества на болѣе или менѣе продолжительное время, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда по закону возможно допустить предварительное исполненіе заочнаго рѣшенія. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что по прежнимъ правиламъ Устава предварительное исполненіе по заочнымъ рѣшеніямъ допускалось исключительно при томъ условіи, что мѣстожи-

тельство отвѣтчика не было указано суду, въ противномъ же случаѣ предварительное исполненіе возможно лишь въ случаяхъ перечисленныхъ въ п. 1—4 статьи 737 статьи Уст. Гр. Судопр. Поэтому новый законъ прежде всего измѣняетъ правило статьи 731 статьи Устава въ томъ смыслѣ, что заочное рѣшеніе теряетъ силу не съ момента принятія отзыва на него, а лишь по новомъ разсмотрѣніи дѣла, за воспослѣдованіемъ новаго рѣшенія. Затѣмъ предварительное исполненіе по заочнымъ рѣшеніямъ допускается новымъ закономъ и независимо отъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 737 Уст. Гр. Судопр. Соотвѣтственно этому отмѣненъ 5 пунктъ этой статьи, постановлявшій, что внѣ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1 — 4 статьи 737 Уст. Гр. Судопр., предварительное исполненіе допускается по заочнымъ рѣшеніямъ только тогда, если мѣстожительство отвѣтчика не указано суду. Такое широкое допущеніе предварительнаго исполненія заочныхъ рѣшеній могло бы, конечно, отозваться невыгодно на интересахъ добросовѣстныхъ отвѣтчиковъ, которые дѣйствительно не могли явиться въ судъ по основательной причинѣ. Чтобы ослабить возможность такихъ послѣдствій, законъ 12 іюня предоставляетъ отвѣтчику просить судъ о пріостановленіи допущеннаго по заочному рѣшенію предварительнаго исполненія, при чемъ такая просьба должна быть разрѣшена судомъ не позднѣе трехъ дней по поступленіи ея, а въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, пріостановленіе предварительнаго исполненія заочнаго рѣшенія можетъ быть даже разрѣшено единоличною властью предсѣдателя суда, примѣнительно къ правиламъ статей 598—600 Уст. Гр. Судопр. (ст. 732 въ нов. ред. и ст. 732^{1} Уст. Гр. Судопр.). Для того, чтобы этимъ путемъ отвѣтчикъ дѣйствительно былъ въ состояніи охранить свои интересы, новый законъ вводитъ въ Уставъ правило о томъ, что въ случаѣ допущенія предварительнаго исполненія заочнаго рѣшенія спорное движимое имущество и наличныя денежныя суммы не передаются непосредственно взыскателю,

а подвергаются лишь аресту. Арестованное или описанное имущество не подлежитъ продажѣ до истеченія мѣсяца со дня врученія должнику повѣстки объ исполненіи, а по дѣламъ, производящимся въ обыкновенномъ порядкѣ до истеченія шести недѣль; только вещи, подверженныя скорой порчѣ, и такія, храненіе которыхъ сопряжено съ большими издержками, могутъ быть проданы и ранѣе, но вырученная отъ продажи сумма не подлежитъ передачѣ взыскателю до истеченія указаннаго срока (ст. 924[1] и прим. Уст. Гражд. Судопр.). Такимъ образомъ отвѣтчикъ всегда будетъ имѣть время подать въ судъ просьбу о пріостановленіи исполненія и добиться опредѣленія о томъ суда заблаговременно, пока еще взысканная сумма не перешла въ руки взыскателя. Если же послѣ принесенія отзыва на заочное рѣшеніе, это послѣднее будетъ оставлено, хотя отчасти, въ своей силѣ, то исполнительныя дѣйствія, совершенныя по первому заочному рѣшенію, остаются также въ силѣ въ той мѣрѣ, въ какой означенное рѣшеніе подтверждено послѣдующимъ рѣшеніемъ суда (ст. 138[2] и 737[2] Уст. Гражд. Судопр.). Таковы главнѣйшія нововведенія закона 12 іюня по предмету заочнаго разбирательства. Независимо отъ этого, въ немъ содержатся по тому же предмету еще нѣкоторыя частныя измѣненія дѣйствовавшаго доселѣ закона. Такъ, въ немъ указано, какимъ формальнымъ условіямъ долженъ удовлетворять отзывъ на заочное рѣшеніе и какія послѣдствія влечетъ за собою несоблюденіе этихъ условій, а именно опредѣлено, что отзывы эти возвращаются и оставляются безъ движенія по правиламъ, установленнымъ для апелляціонныхъ жалобъ (ст. 729[1] Уст. Гражд. Судопр.). Затѣмъ въ измѣненіе нынѣ дѣйствующаго порядка, **для подачи апелляціи** на первое заочное рѣшеніе установленъ по новому закону **срокъ**, одинаковый съ срокомъ по принесеніи отзыва, что представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ, такъ какъ тѣ основанія, по которымъ для подачи отзыва на заочное рѣшеніе законъ (ст. 728 Уст. Гражд. Судопр.) устанавливаетъ болѣе льготное исчисленіе срока, могутъ

быть вполнѣ примѣнены и къ апелляціоннымъ жалобамъ. Послѣдній отдѣлъ закона 12 іюня 1890 года относится уже не къ правиламъ о заочномъ разбирательствѣ, а представляетъ собою **дополненіе** Высочайше утвержденныхъ 29 декабря 1889 года **правилъ о производствѣ** судебныхъ дѣлъ **у земскихъ начальниковъ** и городскихъ судей. Дополненіе это заключается въ томъ, что для этихъ должностныхъ лицъ дѣлается обязательнымъ примѣненіе статей 82^{1} — 82^{8} Устава Гражданскаго Судопроизводства, въ которыхъ изложены правила объ обезпеченіи доказательствъ, установленныя закономъ 9 іюля 1889 года (С. У., 674, отд. IX), при чемъ земскіе начальники и городскіе судьи должны исполнять обязанности мировыхъ судей въ производствѣ по означенному предмету. Это дополненіе представляется необходимымъ въ виду того, что и по маловажнымъ дѣламъ, подсуднымъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ, иногда можетъ встрѣтиться надобность въ обезпеченіи доказательствъ, обращаться же всегда въ этихъ случаяхъ къ уѣздному члену окружного суда, къ которому перешли всѣ не переданныя по закону земскимъ начальникамъ или городскимъ судьямъ обязанности мировыхъ судей, было бы крайне затруднительно по отдаленности его мѣстожительства и обремененію его другими дѣлами.

II.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОЕ.

Значительно оживленнѣе оказалась законодательная дѣятельность въ области экономической. Прежде всего мы должны отмѣтить законъ 24 апрѣля 1890 года, внесшій существенныя измѣненія въ постановленія о **работѣ малолѣтнихъ** на фабрикахъ, заводахъ и мануфактурахъ и распространилъ правила о работѣ и обученіи малолѣтнихъ на **ремесленныя заведенія** (С. У., 471). Сохраняя общее правило о про-

должительности работы малолѣтнихъ (не болѣе восьми часовъ въ сутки) законъ разрѣшаетъ занимать ихъ работою до шести часовъ сряду (прежде не долѣе четырехъ часовъ подрядъ и только, въ видѣ временной мѣры, въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ отъ изданія закона 1 іюня 1882 года), но съ тѣмъ, чтобы въ такомъ случаѣ общая продолжительность работы не превышала шести часовъ въ сутки. Владѣлецъ промышленнаго заведенія, въ которомъ работа малолѣтнихъ производится на такомъ основаніи, обязанъ доводить о томъ до свѣдѣнія мѣстныхъ чиновъ фабричной инспекціи. Новый законъ отступаетъ отъ бережнаго отношенія къ силамъ малолѣтнихъ, когда разрѣшаетъ занимать ихъ ночными работами въ стеклянномъ производствѣ до шести часовъ въ сутки. Трудность и вредъ ночной работы въ этомъ производствѣ для дѣтей не могутъ быть парализованы постановленіемъ закона, требующимъ, чтобы, вслѣдъ за окончаніемъ ночной работы, малолѣтній былъ допускаемъ къ работѣ не раньше, какъ по истеченіи 12 часовъ. За этой статьей слѣдуетъ и другое ограниченіе льготъ малолѣтнихъ. По закону 1 іюня 1882 года, они не должны были быть занимаемы работою въ воскресные и высокоторжественные дни; законъ же 24 апрѣля предоставляетъ главному инспектору разрѣшать занятіе работами малолѣтнихъ въ тѣ воскресные и высокоторжественные дни, когда работаютъ взрослые. Льготы, созданныя закономъ 3 іюня 1885 года для подростковъ (отъ 15 до 17 лѣтъ) и женщинъ, также ограничены положеніемъ 24 апрѣля. Какъ по прежнему закону, такъ и теперь всѣ эти лица не могутъ быть занимаемы работою въ ночное время (прежде отъ 10 часовъ до 4 утра, а теперь — отъ 9 часовъ вечера до 5 утра) въ производствахъ хлопчатобумажномъ, полотняномъ, шерстяномъ, льнопрядильномъ, льно-трепальномъ и смѣшанныхъ тканей, съ правомъ для министра финансовъ распространять это правило, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, и на другія промышленныя заведенія. Однако, статья 5 закона

24 апрѣля отмѣняетъ это ограниченіе для случаевъ „особо уважительныхъ, какъ-то: послѣ продолжительной, вызванной несчастіемъ остановки работъ на фабрикѣ или при усиленномъ поступленіи на оную заказовъ передъ ярмарками". Въ этихъ случаяхъ присутствія по фабричнымъ дѣламъ и гдѣ ихъ нѣтъ — губернаторы могутъ разрѣшать этимъ лицамъ ночную работу въ поименованныхъ производствахъ подъ условіемъ, чтобы въ день, слѣдующій за ночной работой, эти лица не допускались къ работѣ ранѣе полудня. Всѣмъ этимъ лицамъ можетъ быть разрѣшаема работа, а тогда, когда они занимаются ею „одновременно и совмѣстно съ главами ихъ семействъ". — Оба условія, при которыхъ отмѣняется запрещеніе ночной работы для подростковъ и женщинъ, лишаютъ установленное запрещеніе почти всякаго содержанія: почти повсюду въ губерніяхъ съ развитою промышленностью на фабрикахъ работаютъ не отдѣльные подростки или женщины, а съ главами своихъ семействъ, мужьями, отцами. Для тѣхъ же фабричныхъ заведеній, гдѣ многіе подростки и женщины работаютъ одиночками, въ теченіе большей части года можно говорить „объ усиленномъ поступленіи заказовъ передъ ярмарками", такъ какъ самыя значительныя ярмарки (крещенская, троицкая, ильинская, нижегородская, покровская) происходятъ не одновременно, а каждые 2—3 мѣсяца, и для фабриканта всегда можетъ быть удобный случай сослаться на необходимость ночной работы подростковъ и женщинъ для исполненія заказовъ.—Статья 6 новаго закона удлиняетъ до 9 часовъ въ сутки рабочій день тѣхъ малолѣтнихъ, которые находятся въ промышленныхъ заведеніяхъ, гдѣ введена 18-тичасовая непрерывная работа двумя смѣнами; этотъ 9-тичасовой рабочій день для малолѣтнихъ допускается подъ условіемъ, чтобы они работали не долѣе $4^1/_2$ часовъ подъ рядъ. Для подростковъ же и женщинъ ночное время въ такихъ заведеніяхъ считается отъ 10 часовъ вечера и до 4 утра. Дѣтей въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ законъ воспрещаетъ принимать на фабрики, за-

воды и мануфактуры, предоставляя министру финансовъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, допустить къ дневной фабричной работѣ тѣхъ дѣтей этого возраста, которые находятся на промышленныхъ заведеніяхъ. Формально, очень важно распространеніе этимъ закономъ правилъ о работѣ и обученіи малолѣтнихъ на тѣ ремесленныя заведенія, къ которымъ примѣненіе оныхъ будетъ признано полезнымъ. Распространеніе дѣлается, въ видѣ опыта, на 3 года; по истеченіи же трехлѣтняго срока въ Государственный Совѣтъ должно быть представлено окончательное заключеніе по вопросу о примѣненіи этихъ правилъ къ ремесленнымъ заведеніямъ. Въ нашей печати уже давно проводится мысль о необходимости подвергнуть правительственному контролю работу малолѣтнихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ. Однако, есть основаніе сомнѣваться, чтобы, при наличныхъ силахъ фабричной инспекціи, она могла что-либо удѣлить для надзора за ремесленными заведеніями; 10 фабричныхъ округовъ, на которые раздѣляется Европейская Россія, — столь обширные раіоны (особенно Петербургскій, Московскій, Владимірскій и Варшавскій), что персоналъ фабричной инспекціи слишкомъ малолюденъ даже для поддержанія правильнаго надзора надъ всѣми крупными промышленными заведеніями. А потому, безъ увеличенія личнаго состава фабричной инспекціи, положеніе закона, очень важное само по себѣ, не выйдетъ изъ области чисто платоническихъ пожеланій.

За послѣдніе мѣсяцы не осталось безъ движенія **и желѣзнодорожное** законодательство. Законъ 12 марта (С. У. 468) установилъ общій **порядокъ открытія кредита** желѣзнодорожнымъ обществамъ. По всѣмъ желѣзнодорожнымъ обществамъ, которыя пользуются приплатами правительственной гарантіи, или за коими числятся долги правительству по гарантіи за прежнее время, разрѣшеніе общихъ собраній акціонеровъ правленіямъ и совѣтамъ пользоваться кредитомъ подлежитъ предварительному утвержденію министровъ путей сообщенія и финансовъ, по взаимному ихъ соглаше-

нію. Отъ министра финансовъ зависитъ допустить общество къ кредиту въ государственномъ банкѣ или частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Законъ предоставляетъ также министрамъ финансовъ и путей сообщенія принимать мѣры къ погашенію, посредствомъ увеличенія облигаціонныхъ капиталовъ или выдачи изъ казны ссудъ, частныхъ долговъ желѣзнодорожныхъ обществъ, возникли ли эти долги вслѣдствіе недостаточнаго размѣра оборотныхъ капиталовъ, для покрытія дефицитовъ или расходовъ на новыя работы. Въ такомъ случаѣ пользованіе для этихъ надобностей на будущее время частнымъ кредитомъ допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія министра финансовъ. Положеніемъ комитета министровъ отъ 30 іюня постановлено впредь, до изданія въ законодательномъ порядкѣ правилъ о тарифныхъ льготахъ, разрѣшать всѣ относящіеся сюда вопросы въ **тарифныхъ учрежденіяхъ** министерства финансовъ. Указомъ 10 іюня 1890 года утверждены временныя для желѣзнодорожныхъ обществъ правила о **порядкѣ распредѣленія чистаго дохода**, о взносѣ въ казну платежей изъ чистаго дохода и о порядкѣ выдачи дивиденда по акціямъ (С. У. 558). Изъ чистаго дохода желѣзныхъ дорогъ производятся обязательные для общества платежи процентовъ и погашенія по капиталамъ облигаціонному и акціонерному и по ссудамъ, выданнымъ правительствомъ какъ деньгами, такъ и желѣзнодорожными принадлежностями казеннаго запаса; изъ чистаго же дохода дѣлаются отчисленія въ запасный и другіе спеціальные капиталы, разрѣшенные уставами. Временное же отнесеніе расходовъ на чистый доходъ желѣзныхъ дорогъ можетъ быть производимо каждый разъ только съ особаго разрѣшенія Государственнаго Совѣта. Въ случаѣ просрочки въ платежѣ взносовъ, слѣдующихъ казнѣ, желѣзнодорожное общество облагается на неуплаченный взносъ процентами въ размѣрѣ до 6 годовыхъ. Правленія всѣхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, фактически пользующихся приплатами по гарантіи, или состоящихъ въ долгу у правительства вслѣдствіе приплаты по гарантіи и иныхъ

ссудъ за прежніе годы, а равно правленія желѣзнодорожныхъ обществъ, въ чистой прибыли коихъ участвуетъ казна, обязаны, до представленія на утвержденіе общаго собранія акціонеровъ предположеній о распредѣленіи чистаго дохода, представлять свои предположенія по сему предмету въ министерство финансовъ, путей сообщенія и государственный контроль. Всѣ эти предположенія разсматриваются въ особой коммиссіи при министерствѣ финансовъ. Министромъ финансовъ утверждены 20 іюня (С. У. 652) правила относительно **порядка разсчета провозной платы**, при слѣдованіи пассажировъ и грузовъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ, отъ или до полустанцій сихъ дорогъ, а министръ путей сообщенія утвердилъ 22 мая (С. У. 490) правила о **перевозкѣ** по желѣзнымъ дорогамъ **грузовъ въ навалку.**

Закономъ 7 іюня совершено **присоединеніе Варшавско-Бромбергской** желѣзной дороги **къ Варшавско-Вѣнской** съ предоставленіемъ правительству участія въ чистой прибыли послѣдней дороги (С. У. 525). Посредствомъ этого закона всѣ непогашенныя 4%-ныя акціи общества Варшавско-Бромбергской дороги замѣняются 4%-ми гарантированными правительствомъ облигаціями Варшавско-Вѣнской дороги, равной нарицательной стоимости и погашаемыми къ сроку концессіи Варшавско-Вѣнской дороги. Облигаціонный капиталъ этой послѣдней увеличивается на сумму 5.913,300 р. кред. нариц. 4% гарантированныхъ правительствомъ облигацій, для замѣны всѣхъ акцій общества Варшавско-Бромбергской дороги. Въ возмѣщеніе долга казнѣ по гарантіи Варшавско-Бромбергской дороги правительство оставляетъ за собою 4%-я облигаціи Варшавско-Вѣнской дороги на нарицательную сумму 3.320,200 р. кред. Изъ чистаго дохода, за отчисленіемъ процентовъ и погашенія по облигаціямъ, дивиденда и т. д. остатокъ дѣлится пополамъ между обществомъ и казною. Съ тѣмъ вмѣстѣ правительство разрѣшаетъ обществу Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги конверсію его 5%-хъ облигацій въ 4%-ныя. Указомъ 30 іюня (С. У. 657) постановлено о **переходѣ въ казну** Тамбово-Козлов-

ской желѣзной дороги. Согласно съ условіями перехода, всѣ невышедшія въ тиражъ акціи этой дороги замѣняются 4%-ными правительственными облигаціями равной нарицательной стоимости. Съ тѣмъ вмѣстѣ правительство принимаетъ на себя уплату $5^{1}/_{12}$% по выпущеннымъ обществомъ облигаціямъ на 2 милліона мет. руб. Дорога должна быть передана правительству свободною отъ всякихъ обязательствъ, кромѣ текущихъ разсчетовъ по эксплуатаціи. Немедленно по разрѣшеніи вопроса о передачѣ дороги, она переходитъ въ казенное управленіе. Кредиторы дорогъ вызываются въ теченіе трехъ-мѣсячнаго срока. А служащіе въ обществѣ (кромѣ лицъ, выборныхъ отъ акціонеровъ), которые останутся за штатомъ, получаютъ пособіе отъ казны.

Въ области народнаго кредита мы находимъ законъ 14 мая, дополняющій правила 26 іюня 1889 года о **банкирскихъ заведеніяхъ:** согласно съ этимъ дополненіемъ въ документахъ, удостовѣряющихъ пріемъ цѣнныхъ бумагъ въ обезпеченіе кредитовъ, открываемыхъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ, подробное обозначеніе принятыхъ бумагъ дѣлается по письменному требованію вносителя (С. У. 511). 12 іюня утвержденъ новый **уставъ дворянскаго земельнаго банка.** Новый уставъ во многомъ отличается отъ устава 3 іюня 1885 года. Наиболѣе важными измѣненіями являются: 1) Сроки, на которые выдаются ссуды: по первому уставу были установлены сроки въ 48 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ и 36 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ; новый же уставъ опредѣляетъ сроки отъ minimum'а въ 11 лѣтъ до maximum'а въ 66 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ. 2) Платежи заемщиковъ значительно понижены: по первому уставу, заемщикъ, получая ссуду на 48 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ, долженъ былъ ежегодно уплачивать $5^{3}/_{4}$%; по новому же уставу, при ссудѣ на 51 годъ и 9 мѣсяцевъ, ежегодный платежъ составляетъ только 5,35%. 3) Пеня за недоимку опредѣлена въ $^{1}/_{2}$% въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ по новому уставу, тогда какъ по первому она исчислялась въ этомъ размѣрѣ въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ. Всѣ эти перемѣны являются крупными льготами для дворянъ-

землевладѣльцевъ. И самая цѣль банка—доставленіе такихъ льготъ—ясно выражена въ первой статьѣ новаго устава: „дворянскій земельный банкъ имѣетъ цѣлью *поддержаніе землевладѣнія потомственныхъ дворянъ* посредствомъ выдачи ссудъ...“ Первая же статья стараго устава говорила только, что банкъ „учреждается для выдачи долгосрочныхъ ссудъ потомственнымъ дворянамъ-землевладѣльцамъ“. Закономъ 12 же іюня постановлено объ **упраздненіи общества взаимнаго поземельнаго кредита** и передачѣ всѣхъ его дѣлъ въ вѣдѣніе особаго отдѣла дворянскаго земельнаго банка. Долги общества правительству списываются со счетовъ заемщиковъ и уплачиваются дворянскимъ банкомъ изъ средствъ, вырученныхъ отъ единовременнаго выпуска закладныхъ съ выигрышами листовъ банка. Полугодовой платежъ заемщиковъ по металлическимъ ссудамъ опредѣленъ въ неизмѣнномъ размѣрѣ 3 р. 57½ коп. кредитныхъ за 100 руб. металлическаго долга. Всѣ могущіе оказаться при такомъ платежѣ недостатки для исполненія обязательствъ общества по металлическимъ закладнымъ листамъ возмѣщаются правительствомъ безъ записи такихъ возмѣщеній долгами за заемщиками. Съ тѣмъ вмѣстѣ государственному дворянскому земельному банку разрѣшено выдавать, на основаніи вторыхъ закладныхъ, дополнительныя ссуды подъ имѣнія потомственныхъ дворянъ, заложенныя въ обществѣ поземельнаго кредита; по своему размѣру, каждая такая ссуда, вмѣстѣ съ суммою, образующеюся по капитализаціи, сообразно остающемуся сроку залога, ежегоднаго платежа въ 6 р. 90 к. изъ 4½% годовыхъ, не должна превышать 60% оцѣночной стоимости имѣнія. Заемщикамъ общества постановлено объявить, что всѣ потери, могущія возникнуть со времени передачи дѣлъ общества въ вѣдѣніе правительства и подлежащія раскладкѣ между заемщиками въ силу круговой отвѣтственности, будутъ возмѣщены заемщикамъ изъ средствъ правительства, за исключеніемъ потерь, вытекающихъ изъ уставныхъ операцій общества. На закрытіе общества взаимнаго поземельнаго кредита и передачу его дѣлъ

въ вѣдѣніе дворянскаго земельнаго банка нужно смотрѣть, какъ на крупную льготу заемщикамъ этого общества, принадлежащимъ къ потомственному дворянству. Эти льготы, возлагая значительныя приплаты на государственное казначейство, будутъ тѣмъ болѣе значительны, чѣмъ ниже курсъ бумажнаго рубля; при высокомъ же курсѣ уменьшается значеніе этихъ льготъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и приплата государственной казны.

Послѣдніе мѣсяцы принесли цѣлый рядъ узаконеній и въ сферу нашихъ финансовъ.—Закономъ 4 іюня изданы льготы для **сельско-хозяйственнаго винокуренія** (С. У., 524). Главная льгота состоитъ въ нормахъ безакцизнаго отчисленія спирта въ пользу заводчика. На первый 1.000,000 градусовъ отчисленіе составляетъ $2^0/_0$ и понижается до $^1/_2{}^0/_0$ на выкурку отъ 3 до 12 милліоновъ. Но заводы, признанные сельско-хозяйственными, пользуются, сверхъ общей нормы, безакцизнымъ отчисленіемъ спирта отъ $4^0/_0$ на первые $^1/_2$ милліона градусовъ, до $^1/_2{}^0/_0$ на выкурку въ 3—6 милліоновъ градусовъ. Сельско-хозяйственною признается выкурка, производимая въ 200 заторныхъ дней между 1 сентября и 1 іюня и, въ общей сложности, не превышающая 75 ведеръ спирта въ 40° на каждую десятину пахатной земли имѣнія. Дополнительное безакцизное отчисленіе со спирта сельско-хозяйственной выкурки предоставляется заводамъ, которые находятся въ имѣніяхъ, имѣющихъ не менѣе 60 десятинъ пахатной земли. Этотъ же законъ ограничиваетъ наивысшіе размѣры винокуренныхъ заводовъ: совокупная емкость квасильныхъ чановъ не должна превосходить 9,000 ведеръ. Воспрещается также учрежденіе акціонерныхъ компаній для устройства и содержанія винокуренныхъ заводовъ и пріобрѣтеніе винокуренныхъ заводовъ уже существующими акціонерными компаніями, въ уставахъ которыхъ не оговорено это право.—Этотъ законъ представляется намъ въ томъ отношеніи неудовлетворительнымъ, что ставитъ преграды расширенію размѣровъ производства, которые всегда ведутъ

къ удешевленію продуктовъ. Поощреніе сельскаго хозяйства прямыми льготами и даже субсидіями отдѣльнымъ сельскимъ хозяевамъ или цѣлымъ группамъ было бы гораздо болѣе раціонально, нежели искусственное установленіе высшихъ размѣровъ, до которыхъ могутъ быть увеличиваемы винокуренные заводы. — Закономъ 27 марта опредѣлено, что въ **составъ присутствій по питейнымъ** дѣламъ входятъ земскій начальникъ и уѣздный членъ окружнаго суда въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (С. У., 404). — Закономъ 4 іюня разрѣшено открытіе свалочныхъ пунктовъ для **торговли табакомъ** (С. У., 640 и 809). Эти пункты могутъ быть открываемы только въ мѣстностяхъ, гдѣ есть табачныя плантаціи. Содержателямъ пунктовъ разрѣшается продавать табакъ или въ постоянные оптовые склады листоваго табаку и на табачныя фабрики или же вывозить заграницу. Нѣсколько узаконеній имѣютъ своимъ предметомъ внѣшнюю торговлю. Закономъ 29 мая *премія* за спиртъ, *вывозимый* за границу, опредѣлена въ видѣ безакцизнаго отчисленія въ размѣрѣ $4^1/_2$—$5^0/_0$ (С. У., 493).—Повышеніе цѣны кредитнаго рубля и усиленный ввозъ товаровъ изъ-за границы вызвалъ **увеличеніе таможенныхъ пошлинъ**: 4 іюля—на бумажную пряжу высшихъ нумеровъ и швейныя нитки (С. У., 494); указомъ 3 августа повышена **пошлина на сахаръ**, привозимый по европейской границѣ (С. У., 789); а Именнымъ указомъ 16 августа установлено общее **повышеніе** таможеннаго **тарифа** на $20^0/_0$ (С. У. 832).

Въ области государственнаго кредита мы находимъ Высочайшій указъ 1 августа о заключеніи $4^0/_0$-наго **золотаго займа**, четвертаго выпуска 1890 года съ цѣлью выкупа $5^0/_0$-ныхъ облигацій Харьково-Кременчугской желѣзной дороги (С. У., 804). Въ связи съ мѣропріятіями, относящимися до государственнаго кредита, стоитъ и законъ 21 марта, увеличившій средства, отпускаемыя государственной коммиссіи погашенія долговъ.

III.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО АДМИНИСТРАТИВНОЕ.

Наибольшимъ измѣненіямъ за послѣднее время подверглось наше административное право. Кромѣ новаго земскаго положенія, разсмотрѣніе котораго въ виду его важности мы выдѣлили особо, почти по всѣмъ отраслямъ обширной области управленія послѣдовали болѣе или менѣе крупныя узаконенія.

Закономъ 21 марта (С. У. 380) завершена начатая еще въ 1860 г. реформа **государственнаго контроля**. Преобразованіе контрольныхъ учрежденій совершалось у насъ постепенно, въ видѣ частныхъ поправокъ. Этимъ и объясняется, что существовавшая до новаго закона организація не представлялась достаточно стройной и послѣдовательной. Права общихъ присутствій центральныхъ учрежденій вопреки общепринятымъ началамъ государственнаго управленія были значительно уже правъ общихъ присутствій контрольныхъ палатъ. Такое случайно установившееся извращеніе нормальнаго соотношенія центральныхъ и мѣстныхъ органовъ неблагопріятно отражалось прежде всего на порядкѣ опредѣленія начетовъ и взысканій. Не имѣя права опредѣлять самостоятельно начеты, департаменты государственнаго контроля обратились лишь въ посредствующія инстанціи между распорядительными управленіями и совѣтомъ государственнаго контроля, чѣмъ весьма усложнялось безъ всякой пользы дѣлопроизводство. Точно также затруднено было и утвержденіе ревизій. Бывшая временно-ревизіонная коммиссія за первые года дѣйствія новаго ревизіоннаго порядка, представляла записки въ Совѣтъ государственнаго контроля. Но въ разсмотрѣніи ихъ Совѣтъ встрѣтился съ чрезвычайными затрудненіями: ему приходилось или обращаться на каждомъ шагу къ подлиннымъ документамъ и счетамъ, или же безъ пособія подлинной отчетности совершать трудъ еще

болѣе безплодный, чѣмъ тотъ, который употреблялся нѣкогда государственнымъ контролемъ на разсмотрѣніе и утвержденіе генеральныхъ отчетовъ. Въ виду этого бывшій государственный контролеръ, генералъ-адъютантъ Грейгъ въ маѣ 1878 г. пріостановилъ дальнѣйшее представленіе въ Совѣтъ записокъ о заключеніи ревизіи и вся громада повѣренной контролемъ отчетности оставалась такимъ образомъ неутвержденной.

Для устраненія этихъ неудобствъ новый законъ прежде всего организуетъ въ составѣ центральныхъ ревизіонныхъ учрежденій общія присутствія подъ предсѣдательствомъ генералъ-контролера, изъ его помощниковъ и старшихъ ревизоровъ, получающія право разсматривать и заключать ревизіи, производимыя департаментами и желѣзнодорожнымъ отдѣломъ. Властью общаго присутствія утверждаются окончательно на всякую сумму отчетность и результаты ревизіи по оборотамъ, признаннымъ правильными. По оборотамъ, признаннымъ неправильными, общее присутствіе опредѣляетъ начеты для сообщенія о взысканіи или (по начетамъ на мѣста и лица высшія) для представленія объ ихъ утвержденіи въ Совѣтъ. Кромѣ того, общія присутствія собственною властью могутъ: 1) принимать къ показанію въ отчетахъ статьи по расходамъ не свыше 3,000 рублей, которые за несоблюденіемъ по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ отчетнымъ мѣстомъ всѣхъ установленныхъ обрядовъ и формъ, нельзя признать вполнѣ оправданными; 2) разрѣшать возвратъ суммъ, неправильно поступившихъ въ казну или израсходованныхъ должностными лицами на казенныя надобности изъ собственныхъ средствъ; 3) оставлять, по соглашенію съ разрѣшившимъ расходъ начальствомъ, безъ послѣдствія убытка до 3,000 руб., по операціямъ, предпринятымъ для поощренія промышленности, для обезпеченія народнаго продовольствія или по другимъ политическимъ и нравственнымъ соображеніямъ и притомъ произведеннымъ на законномъ основаніи; 4) разрѣшать замѣну убытковъ до 3,000 р., сдѣланными по той же опе-

раціи сбереженіями; 5) слагать начеты въ 1,000 р., возникающіе изъ неправильныхъ дѣйствій, съ которыми не сопряжено дѣйствительнаго ущерба казнѣ; 6) оставлять безъ преслѣдованія убытки, не превышающіе за годъ 10 р. на одно лицо; 7) утверждать сложеніе взысканія убытковъ, совершаемыхъ министрами. Подобныя же права предоставлены и общимъ присутствіямъ контрольныхъ палатъ въ отношеніи къ ревизуемымъ ими отчетамъ, но съ тѣмъ, что максимальный размѣръ слагаемыхъ ихъ властью взысканій вдвое меньше, т. е. ограниченъ 1,500 р., а по сложенію начетовъ, не сопряженныхъ съ дѣйствительнымъ ущербомъ казнѣ, 500 р. Сообразно съ такимъ расширеніемъ власти общихъ присутствій, кругъ дѣлъ, вносимыхъ въ Совѣтъ государственнаго контроля, значительно съузился.

По вѣдомству православнаго исповѣданія изданы два крупныхъ законодательныхъ акта, Высочайше утвержденныхъ 12 іюня: *Положеніе объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морскаго вѣдомствъ* (С. У. 911) и *Инструкція церковнымъ старостамъ* (С. У. 759). Оба узаконенія получили Высочайшее утвержденіе, по представленію отъ св. Синода, помимо и независимо отъ Государственнаго Совѣта, и объявлены Именнымъ указомъ св. Синоду.

Въ „Положеніи“ впервые сведены въ одно цѣлое узаконенія, касающіяся всѣхъ частей и сторонъ **управленія церквами и духовенствомъ военнаго и морскаго вѣдомствъ**. Со времени историческаго происхожденія „духовенства и церквей военнаго вѣдомства“ при Петрѣ I до изданія нынѣшняго „Положенія“ законодательство по этому предмету развивалось по частямъ, отдѣльными узаконеніями, по мѣрѣ возникновенія вопросовъ и потребностей въ этой сторонѣ церковной и государственной жизни. Изданныя узаконенія находились доселѣ въ разбросанномъ видѣ: то помѣщались въ „Полномъ собраніи узаконеній“, то входили въ „Сводъ военныхъ постановленій“, то обнародовались отдѣльными циркулярными указами св. Синода, съ помѣщеніемъ или безъ помѣщенія въ оффиціальныхъ церковныхъ вѣдо-

мостяхъ, то въ видѣ Высочайшихъ повелѣній по военному и морскому министерствамъ. Потребность въ *Сводѣ* всѣхъ узаконеній по церковной части въ войскѣ и флотѣ сознавалась давно и теперь удовлетворена „Положеніемъ". Положеніе состоитъ изъ 158-ми статей, расположенныхъ въ *девяти* главахъ. Содержаніе ихъ обозначено отдѣльнымъ заглавіемъ каждой изъ нихъ, а именно въ нихъ излагается: гл. I. О протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства; гл. II. О духовномъ правленіи при протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства; гл. III. О военныхъ и морскихъ церквахъ и ихъ причтахъ; гл. IV. О церквахъ, устрояемыхъ въ лагерное и военное время и отъ епархіальнаго начальства назначаемымъ; гл. V. О хозяйствѣ военныхъ и морскихъ церквей; гл. VI. О дивизіонныхъ благочинныхъ; гл. VII. О проступкахъ и преступленіяхъ духовныхъ лицъ военнаго и морскаго вѣдомствъ; гл. VIII. О назначеніи священнослужителей на суда флота; гл. IX. О призрѣніи заштатныхъ священнослужителей, вдовъ и сиротъ военнаго и морскаго вѣдомствъ. Къ Положенію присоединенъ списокъ соборовъ и церквей военнаго и морского вѣдомствъ. Спискомъ опредѣляется составъ вѣдомства протопресвитера. Число соборовъ и церквей его вѣдомства увеличилось съ изданіемъ Положенія черезъ передачу ему нѣкоторыхъ крѣпостныхъ соборовъ и военно-госпитальныхъ церквей, состоявшихъ доселѣ въ вѣдѣніи епархіальныхъ архіересвъ. Положеніемъ введено *единство* въ управленіе церквами и духовенствомъ военнаго и морскаго вѣдомствъ и улучшена терминологія въ обозначеніи частей сего управленія. Церквами и духовенствомъ военнаго вѣдомства управляли по частямъ, въ прошломъ столѣтіи, оберъ-полевые священники и флотскіе оберъ-іеромонахи; съ конца прошлаго вѣка до 1856 года — оберъ-священникъ армій и флота, оберъ-священникъ главнаго штаба, оберъ-священникъ гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ и, сверхъ того, оберъ-священникъ кавказской арміи; съ 1856 года—главные священники арміи и флота,—

гвардіи и гренадеръ и кавказскаго военнаго округа. Положеніемъ же завѣдываніе всѣми церквами и духовенствомъ и военнаго, и морскаго вѣдомства ввѣряется *одному* духовному лицу, которому усвоенъ титулъ „протопресвитера военнаго и морскаго духовенства"; названіе, усвоенное администратору этого духовенства, болѣе соотвѣтствуетъ канонической терминологіи, чѣмъ прежнія названія „оберъ-священникъ" или „главный священникъ" [1]). При протопресвитерѣ Положеніемъ учреждается Духовное правленіе, доселѣ не существовавшее; но, впредь до изданія новыхъ штатовъ управленія протопресвитера, остаются въ силѣ нынѣ существующіе штаты управленія бывшихъ главныхъ священниковъ арміи и флота, гвардіи и гренадеръ (двѣ канцеляріи). Положеніемъ въ довольно опредѣленныхъ нормахъ устанавливаются отношенія между епархіальными архіереями съ одной стороны и между протопресвитеромъ и духовенствомъ, ему подвѣдомственнымъ — съ другой; тогда какъ доселѣ эти отношенія или опредѣлялись обычаями, или оставались безъ регулированія, что̀ иногда служило поводомъ къ обнаруженію неудобствъ, несовмѣстныхъ съ каноническимъ благочиніемъ. Во многихъ частяхъ положеніе согласовано съ соотвѣтствующими по содержанію частями и предметами устава духовныхъ консисторій. Таковы характеристическія особенности новаго „Положенія". Можно замѣтить еще, что оглавленіе VII главы его „о проступкахъ и преступленіяхъ духовныхъ лицъ военнаго и морскаго вѣдомствъ" не вполнѣ соотвѣтствуетъ ея содержанію и могло бы быть замѣнено другимъ, какъ напримѣръ, объ отвѣтственности духовныхъ лицъ военнаго и морского вѣдомства или о духовномъ судѣ въ вѣдомствѣ протопресвитера, такъ какъ въ этой главѣ не только указываются

[1]) Въ Положеніи указаны права, обязанности и отношенія протопресвитера и, между прочимъ, предоставлено ему право — обозрѣвать подвѣдомыя ему церкви, школы солдатскихъ дѣтей и учебныя команды и, для обозрѣнія, получать отъ интендантства прогонныя деньги наравнѣ съ генералами, командируемыми по дѣламъ службы.

проступки и преступленія, подвергающіе духовныхъ лицъ военнаго и морскаго вѣдомства отвѣтственности, но исчисляются виды наказаній, которымъ они могутъ подвергаться, и приведены нѣкоторыя правила подсудности и судопроизводства по отношенію къ нимъ.

Инструкція церковнымъ старостамъ, высочайше утвержденная 12 іюня сего года, явилась, взамѣнъ дѣйствовавшей съ 1808 года, въ исправленномъ, дополненномъ и измѣненномъ видѣ. Новою инструкціею дается болѣе опредѣленная противъ прежняго времени организація приходскаго общества: ею признается общее собраніе прихожанъ, указывается составъ общихъ собраній прихожанъ, опредѣляется, кто имѣетъ право участія въ выборѣ церковнаго старосты и представителей прихода, порядокъ производства выборовъ на эти должности и кто не можетъ быть избираемъ въ оныя; полно перечисляются обязанности, права и отношенія церковнаго старосты; учреждаются вновь представители прихожанъ съ правомъ участія въ управленіи хозяйствомъ приходскихъ церквей и съ значительною подробностью выражены положенія объ имущественномъ управленіи этихъ церквей.

13 іюня высочайше утверждены два мнѣнія Государственнаго Совѣта касательно предметовъ вѣдомства православнаго исповѣданія: 1) предоставляется оберъ-прокурору св. синода съ будущаго 1891 года вносить въ смѣты вѣдомства св. синода, на **возмѣщеніе 5-ти процентовъ сбора съ доходовъ** отъ капиталовъ, принадлежащихъ духовному вѣдомству, по 115,345 рублей въ годъ, при чемъ повелѣно отпустить изъ государственнаго казначейства, на возмѣщеніе 5-ти-процентнаго сбора съ доходовъ отъ вышеупомянутыхъ капиталовъ за время съ 1 іюля 1885 г. по 1 янв. 1891 г. 634,397 р.; (С. У., 851) 2) производство церковныхъ построекъ въ Западномъ и Привислянскомъ краѣ на счетъ государственной казны передается изъ вѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ въ духовное вѣдомство; вмѣстѣ съ этимъ и всѣ **суммы**, ассигнуемыя по смѣтѣ Министерства

внутреннихъ дѣлъ **на церковно-строительное дѣло** въ означенныхъ мѣстностяхъ, перечисляются *въ смѣту св. синода.*

Для лицъ духовнаго званія, служащихъ въ вѣдомствѣ учрежденій Императрицы Маріи, имѣетъ немаловажное значеніе высочайше утвержденное 14 іюля положеніе Опекунскаго Совѣта, обнародованное въ № 92 Собранія узаконеній и распоряженій правительства (ст. 920) въ такомъ видѣ: Государь Императоръ высочайше соизволилъ на производство съ окладовъ и пенсій лицъ духовнаго званія, кои поступятъ на службу въ вѣдомство учрежденій Императрицы Маріи съ 1 января будущаго 1891 г., **пенсіонныхъ вычетовъ** на существующихъ для служащихъ въ этомъ вѣдомствѣ основаніяхъ.

Въ сентябрѣ сего года св. синодомъ разъяснено по духовному вѣдомству, что **охраненіе имуществъ**, остающихся по смерти **духовныхъ лицъ**, относится къ предметамъ вѣдомства общихъ судебныхъ установленій; правила же, изложенныя въ пп. 3—5, ст. 80 Уст. Дух. Конс., опредѣляютъ лишь порядокъ дѣйствій подлежащихъ мѣстъ и лицъ касательно *опекунскаго надзора* за личностью сиротъ и за имуществомъ ихъ. Отсутствіе этого объясненія нерѣдко порождало пререканіи между благочинными съ одной стороны и судебными приставами и мировыми судьями—съ другой, въ случаяхъ смерти духовныхъ лицъ, оставлявшихъ послѣ себя имущества.

Въ законодательствѣ о государственной службѣ можно отмѣтить три новеллы. Самая важная изъ нихъ касается права иностранцевъ поступать въ военную службу. До сихъ поръ, какъ извѣстно, иностранные подданные могли вступать у насъ въ военную службу, и до послѣдняго времени было нѣсколько иностранцевъ-офицеровъ даже въ гвардейскихъ полкахъ. Нельзя не сознаться, что существованіе такого правила въ законѣ представлялось анахронизмомъ, потому что несомнѣнно наша армія уже ни въ какомъ случаѣ не нуждается въ иностранцахъ-офицерахъ, нахожденіе которыхъ въ рядахъ нашего войска къ тому же мо-

жетъ повести къ весьма неблагопріятнымъ для насъ послѣдствіямъ въ случаѣ войны съ той державой, къ подданнымъ которой эти иностранцы принадлежатъ. Поэтому, весьма разумнымъ и своевременнымъ представляется новый законъ, Высочайше утвержденное 25 мая 1890 года (С. У., 796) положеніе Военнаго Совѣта, которымъ **отмѣняются статьи** 313 и прим., ст. 314 (по 6 прод.) и 315 Свода Военныхъ Постановленій 1859 года (кн. 1 ч. II), **содержавшія** въ себѣ **постановленія о поступленіи въ нашу службу иностранныхъ офицеровъ.**

Другой законъ, также касающійся военной службы это Высочайше утвержденныя 20-го апрѣля 1890 года **правила о бракахъ военно-служащихъ въ казачьихъ войскахъ** (С. У., 587). Эти правила постановлены Военнымъ Совѣтомъ въ развитіе общаго закона о бракахъ военно-служащихъ, изданнаго 22 марта 1889 года, въ примѣненіи его къ казачьимъ войскамъ и содержатъ нѣкоторыя подробности относительно порядка представленія имущественнаго обезпеченія офицерами, при вступленіи ихъ въ бракъ въ возрастѣ отъ 23 до 28 лѣтъ. Редакція правилъ иногда не совсѣмъ точна и можетъ возбудить на практикѣ сомнѣнія. Напримѣръ, въ статьѣ 8 указано, что въ случаѣ смерти одного изъ супруговъ имущественное обезпеченіе, представленное при вступленіи въ бракъ, выдается *законному наслѣднику*. Это послѣднее выраженіе можетъ быть истолковано въ томъ смыслѣ, что имущественное обезпеченіе не подлежитъ завѣщанію, а всегда переходитъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, что противорѣчило бы постановленіямъ нашихъ гражданскихъ законовъ, въ которыхъ подобнаго ограниченія въ правѣ завѣщанія не содержится, установлять же его вновь также нѣтъ разумнаго основанія. Да, конечно, и правило 20-го апрѣля не имѣло этого въ виду, и вся неясность закона произошла, такъ сказать, отъ законодательнаго плеоназма: еслибы выбросить слово „законному“ и что въ случаѣ смерти мужа или жены имущественное обезпеченіе выдается *наслѣдникамъ ихъ*, то разбираемое правило стало бы совер-

шенно яснымъ и исключило бы возможность противорѣчивыхъ толкованій.

Закономъ 21 мая (С. У. 677) опредѣлено, что **сроки** отбыванія **воинской повинности** для всѣхъ, кромѣ вольноопредѣляющихся и лицъ пользующихся ихъ преимуществами, исчисляются: для поступившихъ до 14 августа—съ 15 августа, а для остальныхъ—съ 1 января.

Не лишены также практическаго значенія новыя **Правила ношенія орденовъ**, медалей и другихъ знаковъ отличія для чиновъ гражданскаго вѣдомства (С. У. 689).

Относительно правъ состоянія можно указать только одинъ законъ—Высочайше утвержденное 17 апрѣля 1890 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о **признаніи въ княжескомъ и дворянскомъ** Россійской Имперіи **достоинствахъ лицъ, принадлежащихъ къ высшимъ сословіямъ бывшаго княжества Мингреліи** (С. У., 483). Эта законодательная мѣра заслуживаетъ вниманія въ виду того, что ею разрѣшается наконецъ вопросъ о порядкѣ признанія правъ на причисленіе къ высшему въ Имперіи сословію лицъ, бывшаго княжества Мингреліи, изъявляющихъ на то притязаніе по происхожденію своему изъ мѣстной аристократіи (тавадовъ и азнауровъ). Вопросъ этотъ возникъ уже давно и еще въ 1865 году была учреждена на мѣстѣ особая коммиссія, которой было поручено собрать свѣдѣнія о тавадскихъ и азнаурскихъ фамиліяхъ и составить посемейный имъ списокъ. Затѣмъ въ 1880 году, закономъ 27 октября [1]), были установлены нѣкоторыя правила о порядкѣ признанія внесенныхъ въ этотъ списокъ тавадовъ въ княжескомъ, а азнауровъ въ дворянскомъ достоинствахъ. Теперь же въ дополненіе и развитіе этихъ правилъ состоялся законъ 17 апрѣля, который содержитъ въ себѣ, между прочимъ, весьма подробныя указанія о томъ, какія доказательства должны быть представлены и какимъ именно порядкомъ со стороны именующихъ себя тавадами и азнаурами для утвержденія ихъ въ кня-

[1]) 2-е П. С. З., № 61482.

жескомъ или дворянскомъ достоинствахъ. Въ заключеніе законъ (ст. 11) постановляетъ, что лица, не заявившія въ теченіе пяти лѣтъ со дня обнародованія его ходатайствъ о сопричисленіи ихъ къ княжескому или дворянскому достоинствамъ, либо о признаніи ихъ въ сихъ достоинствахъ, а равно и тѣ, кому въ ходатайствахъ по симъ предметамъ будетъ отказано, облагаются податями и повинностями наравнѣ съ лицами сельскаго состоянія въ Кутаисской губерніи (если разумѣется они не подлежатъ освобожденію отъ податей по своему званію или службѣ). „Но", прибавляетъ законъ, „и по истеченіи пятилѣтняго срока не возбраняется доказывать, по основамъ настоящихъ правилъ, права на княжеское или дворянское достоинство". Послѣдняя оговорка является, пожалуй, и излишнею, такъ какъ въ ней содержится лишь повтореніе изложеннаго уже въ законахъ о состояніяхъ (ст. 10) того общаго начала, что для отыскиванія правъ состоянія нѣтъ давности.

Очень важное значеніе имѣетъ законъ 13 іюня (С. У. 726), разъясняющій, а отчасти и измѣняющій дѣйствующія постановленія **о судоходныхъ и сплавныхъ рѣкахъ**. До сихъ поръ наше законодательство оставляло совершенно неразрѣшимымъ вопросъ о томъ, судоходныя и сплавныя рѣки представляются ли таковыми по природѣ или дѣлаются таковыми въ силу признанія правительственной властью. Такая неопредѣленность порождала большія затрудненія на практикѣ. Теперь къ ст. 359 Устава путей сообщенія присоединено разъясненіе „что указанное въ ней открытіе путей для судоходства, сплава или гонки лѣса не требуетъ для своего осуществленія особаго правительственнаго распоряженія. Водный путь почитается открытымъ для общаго пользованія, коль скоро онъ, въ естественномъ своемъ состояніи, безъ особыхъ искусственныхъ приспособленій, пригоденъ для производства по оному судоходства, сплава или гонки лѣса и дровъ". Тѣмъ же закономъ установлены измѣненія существующихъ правилъ относительно **бечевниковъ**. Министру путей сообщенія предоставлено въ тѣхъ

случаяхъ, когда 10-ти-саженная ширина бечевника не вызывается потребностями судоходства, либо оказывается особенно стѣснительной для прибрежныхъ владѣльцевъ, уменьшать ее до 2 саженей, съ тѣмъ, однако, что въ случаѣ несчастія съ судами или плотами водоходцы могутъ для выгрузки занимать безплатно и большее пространство, до 10 саженей. По рѣкамъ сплавнымъ только временно бечевникъ существуетъ лишь на время дѣйствительнаго производства сплава или гонки и при томъ лишь въ видѣ тропы для прохода рабочихъ, но, въ случаѣ надобности, министръ путей сообщенія можетъ увеличить бечевникъ до 2 саженей.

И относительно мѣстнаго управленія законодательная дѣятельность не ограничилась изданіемъ новаго земскаго положенія. Заслуживаетъ также вниманія новое Положеніе **объ управленіи Закаспійской области** (С. У. 256). Въ порядкѣ общаго управленія область эта остается въ непосредственномъ вѣдѣніи Военнаго Министра, а мѣстное областное управленіе ввѣряется начальнику области съ подчиненіемъ ему расположенныхъ въ области войскъ. При начальникѣ области состоитъ военно-областной совѣтъ, состоящій изъ начальника областнаго штаба, завѣдывающаго артиллерійской частью, завѣдывающаго инженерной частью, областного интенданта, военно-медицинскаго инспектора и члена отъ военнаго министерства. Обязанности начальника области составляютъ: 1) завѣдываніе мѣстнымъ населеніемъ во всѣхъ отношеніяхъ; 2) принятіе мѣръ къ обезпеченію спокойствія и безопасности; 3) покровительство торговлѣ и промышленности и изысканіе способовъ къ развитію благосостоянія края; 4) наблюденіе за состояніемъ умовъ населенія, за благонадежностью туземныхъ властей, за положеніемъ дѣлъ въ смежныхъ азіатскихъ странахъ; 5) огражденіе неприкосновенности нашихъ границъ, и 6) приведеніе въ исполненіе распоряженій правительства и наблюденіе за исполненіемъ законовъ. Кромѣ того, ему предоставляются всѣ права и обязанности губернаторовъ.

Область состоитъ изъ 5 уѣздовъ, находящихся въ завѣдываніи уѣздныхъ начальниковъ. Туземное населеніе раздѣляется на волости и аулы, которые управляются волостными управителями и аульными старшинами, назначаемыми изъ туземцевъ по выбору начальствъ. Волостной управитель можетъ „за неисполненіе его законныхъ требованій и за маловажные проступки, какъ напр., драки и буйства, подвергать виновныхъ, проживающихъ во ввѣренныхъ имъ аулахъ, аресту до 3 дней и денежному штрафу до 3 руб., кромѣ, однако, лицъ, имѣющихъ чины и ордена". Волостнымъ управителямъ производится жалованье на счетъ сбора на общественныя надобности, размѣръ котораго опредѣляется по представленію начальника области военнымъ министромъ. Аульнымъ старшинамъ жалованья не полагается, но общество обязано доставлять имъ средства для исполненія ихъ обязанностей.

IV.

НОВОЕ ЗЕМСКОЕ ПОЛОЖЕНІЕ.

Ровно чрезъ одиннадцать мѣсяцевъ послѣ утвержденія Положенія о земскихъ начальникахъ, въ корень измѣнившаго судоустройство по дѣламъ меньшей важности и порядокъ завѣдыванія крестьянскимъ управленіемъ, состоялось новое Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. **Цѣль и причины** этой **реформы** изложены въ именномъ Высочайшемъ указѣ, при которомъ Положеніе обнародовано; причинами указъ признаетъ обнаруженные двадцати-пяти-лѣтнимъ опытомъ земства недостатки Положенія 1864 года, недостатки, препятствовавшіе правильному развитію земскихъ учрежденій; цѣлью пересмотра указано введеніе въ Положеніе необходимыхъ улучшеній, дабы земскія учрежденія въ предоставленномъ имъ кругѣ дѣятельности, и въ должномъ единеніи съ другими правительственными установленіями, съ вящимъ успѣхомъ исполняли поручен-

ное имъ важное государственное дѣло. Изъ сопоставленія этихъ указаній съ содержаніемъ новаго Положенія явствуетъ, что недостатками Положенія 1864 года въ глазахъ правительства являлось отсутствіе полнаго единства въ дѣятельности земства и мѣстныхъ правительственныхъ органовъ, централизація въ Петербургѣ разсмотрѣнія (и притомъ съ юридической только точки зрѣнія, а не со стороны цѣлесообразности) случаевъ разномыслія между земскими собраніями и губернаторами, недостаточная обезпеченность возбужденія преслѣдованій земскихъ исполнительныхъ органовъ за учиняемыя ими нарушенія закона и отсутствіе сословнаго дѣленія, какъ при производствѣ выборовъ въ уѣздные гласные, такъ и при опредѣленіи самаго количества гласныхъ. По этимъ собственно вопросамъ послѣдовали наиболѣе существенныя измѣненія въ Земскомъ Положеніи, если не говорить о внесенныхъ въ него, нерѣдко весьма полезныхъ, поправкахъ, которыми устранены техническіе, такъ сказать, недостатки дѣйствовавшаго до 12 іюня закона.

Ближайшее изученіе новаго Положенія, свидѣтельствуетъ о той значительной пользѣ для земскаго дѣла, какая оказана была въ этомъ случаѣ, подобно и многимъ другимъ, Государственнымъ Совѣтомъ, съумѣвшимъ ослабить рѣзкости министерскихъ предположеній и согласовать признаваемую нынѣ необходимою неослабность правительственнаго за земствомъ надзора съ огражденіемъ земства отъ могущихъ встрѣтиться на практикѣ неосновательныхъ требованій того или другого провинціальнаго администратора. Заслуга эта всѣми лицами, вѣрящими въ будущность нашего земства, должна быть признана весьма важною, если они припомнятъ содержаніе проектовъ передѣлки земскаго Положенія, составленныхъ какъ покойнымъ графомъ Д. А. Толстымъ, такъ и его преемникомъ. Изъ проникавшихъ въ печать [1]) свѣдѣній (не говоря уже о слухахъ, устнымъ путемъ передававшихся) чи-

[1]) Ср. въ особенности изложеніе проектовъ во Внутреннемъ Обозрѣніи майской книжки „Русскаго Вѣстника“ за нынѣшній годъ.

тающая публика могла въ свое время ознакомиться съ устраненными во вновь опубликованнымъ законѣ отличительными чертами двухъ послѣдовательныхъ проектовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, каковыми являлись: по первоначальному проекту, опредѣленіе земскихъ управъ по простому назначенію административной власти съ приданіемъ такимъ образомъ земскимъ собраніямъ значенія совѣщательныхъучрежденій, не имѣющихъ своего исполнительнаго органа) и обязательное предоставленіе крупнымъ землевладѣльцамъ званія гласнаго, а по послѣднему проекту, предоставленіе администраціи въ значительной мѣрѣ вліять по своему усмотрѣнію на составъ земскихъ гласныхъ, въ силу чего собранія эти, призванныя избирать земскія управы, иногда вовсе не были бы дѣйствительными представителями желаній избирателей.

Приступая къ **обзору содержанія** Положенія 12 іюня, мы будемъ держаться системы самого закона.

Первая статья новаго Положенія, по содержанію своему, представляется такою же вводною статьею, какъ и статья 1-ая Положенія 1864 года, и въ изложеніи ея допущены лишь незначительныя редакціонныя отъ нея отступленія; тоже самое замѣчается и во многихъ другихъ статьяхъ новаго закона; такое сходство содержанія постановленій, при различіи въ ихъ изложеніи, невольно наводитъ на мысль о томъ, не лучше ли было бы, не издавая вновь всего Положенія, ограничиться только изданіемъ тѣхъ правилъ, которыя являются по существу новыми, засимъ изданіе согласованнаго съ новымъ закономъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ могло бы состояться въ кодификаціонномъ порядкѣ. Въ этомъ отношеніи мы полагаемъ, что если изданіе цѣликомъ новаго земскаго Положенія и можетъ представить извѣстныя удобства (ибо теперь же, не выжидая требующаго всегда нѣкотораго времени окончанія кодификаціоннаго труда, публикѣ дается въ руки цѣльный законодательный актъ съ взаимносогласованными между собой частями), то относительно изложенія тѣхъ правилъ, существо которыхъ остается безъ перемѣнъ, конечно, было бы пред-

почтительнѣе оставить и самую редакцію соотвѣтственныхъ постановленій дѣйствующаго Положенія безъ перемѣнъ, чтобы не возбуждать въ практикѣ сомнѣній о томъ, по какимъ основаніямъ измѣнено изложеніе того или другого постановленія, которое примѣнялось уже четверть вѣка и вызвало рядъ руководящихъ сенатскихъ разъясненій, тогда какъ никакой особой причины данной перемѣны на самомъ дѣлѣ не было, и дѣло иногда сводится просто къ тому, что подъ перомъ редактора новаго Положенія та же самая мысль вылилась въ иную, чѣмъ у редакторовъ Положенія 1864 г. внѣшнюю форму.

Въ статьѣ второй новаго Положенія, исчислены **предметы вѣдомства** земскихъ учрежденій; сравненіе ея отдѣльныхъ пунктовъ со 2 статьей стараго Положенія указываетъ, что, если условія дѣятельности земства и измѣнились, за то кругъ его вѣдомства остался въ существѣ тѣмъ же самымъ, хотя изложеніе отдѣльныхъ пунктовъ представляется нѣсколько измѣненнымъ. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ перемѣны чисто редакціонныя и пріискать имъ особое объясненіе было бы затруднительно; таковы, напр. выраженія въ п. IX: „устроеніе селеній“ вмѣсто „устройство селеній“ въ п. 6, ст. 2 Полож., изд. 1886 года, замѣна въ IV п. выраженіемъ „состоящихъ въ вѣдѣніи земства дорогъ, дорожныхъ сооруженій“ выраженія „принадлежащихъ земству путей сообщенія“. Другія же перемѣны болѣе серьезны, хотя то же редакціоннаго характера. Такова замѣна неопредѣленнаго выраженія п. 9 „участіе въ дѣлахъ о почтовой повинности яснымъ въ п. V указаніемъ на „устройство и содержаніе земской почты“. Есть пропуски сравнительно съ прежнимъ перечисленіемъ: пропущено указаніе на „участіе, въ хозяйственномъ отношеніи, въ попеченіи о тюрьмахъ“. Такой пропускъ не имѣетъ впрочемъ важнаго, по существу, значенія въ виду пп. XII и XIII, обязывающихъ земство къ „удовлетворенію возложеныхъ на оное въ установленномъ порядкѣ потребностей воинскаго и гражданскаго управленій“ и къ завѣдыванію „дѣлами, предоставленными вѣдѣнію зем-

скихъ учрежденій на основаніи особыхъ законоположеній и уставовъ". Изложеніе этихъ пунктовъ является повтореніемъ пунктовъ 9 и 14 второй статьи прежняго Положенія и отличается тою же неопредѣленностью; повидимому, было бы неизлишне точнѣе указать, каковы именно тѣ потребности управленія и тѣ уставы и законоположенія, о которыхъ здѣсь говорится.

Относительно участія земства въ народномъ образованіи новое Положеніе высказывается еще съ большею осторожностью, чѣмъ прежнее, а именно: вмѣсто „указанія на участіе, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, въ попеченіи о народномъ образованіи" статья 2-ая говоритъ о „попеченіи земства" о развитіи средствъ народнаго образованія и установленномъ закономъ участіи въ завѣдываніи *содержимыми на счетъ земства* школами и другими учебными заведеніями; предусмотрѣнное п. 6, ст. 2 Прежняго Положенія попеченіе земства, о развитіи мѣстной торговли воспроизводятся въ иной редакціи въ п. XI въ видѣ воспособленія зависящими отъ земства способами мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности", вторая же часть этого XI пункта возлагаетъ на земство заботы объ охраненіи полей и луговъ отъ порчи и истребленія вредными насѣкомыми и животными; изложеніе это представляется съ редакціонной стороны неудачнымъ, ибо отъ вредныхъ животныхъ и растеній охраняются, собственно не поля и луга, а хлѣбные посѣвы и другіе растенія", какъ вполнѣ правильно было указано въ п. 8 ст. 2 Положенія 1864 года. Такое редакціонное усовершенствованіе приводитъ къ тому едва ли правильному по существу, но логическому выводу, что мѣры противъ филоксеры земствомъ принимаемы быть не могутъ на томъ де основаніи, что филоксерою поражаются виноградники, а не поля и луга; это, казалось бы, прекрасный образецъ того, какъ не слѣдуетъ измѣнять изложеніе яснаго закона, внося недоумѣнія и неясность въ такое правило, которое по существу

не измѣняется.—Обязанности земства по общественному призрѣнію изложены въ п. VII такъ: „попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ, неизлечимыхъ больныхъ и умалишенныхъ, а также сирыхъ и увѣчныхъ“, слѣдовательно, по буквальному изложенію даннаго пункта, исключается указаніе п. 4 ст. 2 прежняго Положенія на способы прекращенія нищенства, а между тѣмъ въ связи съ этимъ указаніемъ стоитъ правило ст. 1 прим. Уст. Общ. Призр., по Прод. 1886 г. объ устройствѣ работныхъ домовъ; при такомъ измѣненіи этого пункта земству, для организаціи такихъ домовъ, (настоятельность коихъ все болѣе и болѣе чувствуется) придется пользоваться спасительнымъ общимъ правиломъ п. XII, ссылающагося на прочіе уставы и законоположенія. Въ томъ же п. 4 ст. 2 стараго Земскаго Положенія имѣлось указаніе, въ новомъ Положеніи опущенное, такъ сказать уже по существу, на обязанность земства пещись о построеніи церквей. Достойно вниманія, что такое оказавшееся на практикѣ безъ примѣненія указаніе, не содержалось и въ проектѣ Положенія, выработанномъ въ началѣ шестидесятыхъ годовъ коммисіей о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, ни въ составленномъ бывшимъ министромъ внутреннихъ дѣлъ Валуевымъ, представленіи, а было включено въ Положеніе 1864 г. Государственнымъ Совѣтомъ.

Слѣдующая 3-я статья воспроизводитъ въ болѣе подробной и, на этотъ разъ, болѣе опредѣлительной редакціи правило ст. 3 прежняго Положенія; статья же 4-ая, повторяя правило ст. 5 Полож., изд. 1886 года, содержитъ добавокъ, объясняемый **введеніемъ земства въ число правительственныхъ установленій**, а именно къ земскимъ учрежденіямъ, по имущественнымъ дѣламъ и процессамъ, примѣняются правила, установленныя для казенныхъ управленій, каковыя правила, кстати замѣтить, подвергаются нынѣ законодательной переработкѣ. Соотвѣтственно съ этимъ статья 5 общимъ образомъ установляетъ отношеніе земства къ мѣстной администраціи, опредѣляя, что губернаторъ имѣетъ надзоръ за правильностью и законостью дѣйствій

земскихъ учрежденій. Естественнымъ послѣдствіемъ этой общей статьи явилось невключеніе въ новое Положеніе статей 4, 6 и 7 прежняго, освящавшихъ самостоятельность дѣйствія земскихъ учрежденій въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, и обязывавшихъ ихъ не вторгаться въ кругъ дѣйствій другихъ властей и учрежденій; надобности въ такихъ указаніяхъ въ виду организаціи, на достаточно таки прочныхъ основаніяхъ, надзора за земствомъ, нынѣ дѣйствительно не усматривается.

Въ ст. 6 перечисляются тѣ **уставы, которыми** обновленнымъ земскимъ учрежденіямъ придется **руководствоваться** въ ихъ дѣятельности; здѣсь пропущенъ однако почему-то уставъ о содержащихся подъ стражей, хотя несомнѣнно (да и самымъ содержаніемъ нѣкоторыхъ постановленій Положенія, напр., ст. 63, п. 3 и отд. VIII, ст. 2 мнѣнія Гос. Совѣта 12 іюня 1890 г. это подтверждается), что земству, при устройствѣ арестныхъ домовъ для лицъ подвергаемыхъ сему наказанію, по приговорамъ мировыхъ и городскихъ судей и земскихъ начальниковъ, при участіи его въ устройствѣ и содержаніи пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ и въ другихъ случаяхъ придется руководствоваться правилами названнаго устава, равно какъ и неупомянутаго также въ ст. 6 устава о ссыльныхъ. Для примѣненія этихъ обоихъ уставовъ земствамъ придется подводить ихъ подъ понятіе указанныхъ въ той же статьѣ „другихъ постановленій“.

Послѣдняя затѣмъ, 7-ая статья первой главы въ сущности повторяетъ правило ст. 15 прежняго Положенія объ **участіи въ земствѣ** двухъ **столицъ** и города Одессы. Въ настоящей главѣ, да и вообще въ новомъ Положеніи, нѣтъ правила, однороднаго со ст. 10 прежняго Положенія, которая въ случаѣ неисполненія земствомъ обязательныхъ повинностей, предоставляла губернатору право приступать, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, къ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ земства. Правило это, возбуждавшее при практическомъ его

примѣненіи много затрудненій въ виду отсутствія въ распоряженіи губернской администраціи необходимыхъ денежныхъ средствъ, было въ свое время предметомъ особой заботы подлежащихъ вѣдомствъ, стремившихся придать ему жизненность и видѣвшихъ въ его дополненіи и развитіи и въ неослабномъ его примѣненіи, средство побуждать нерадивыя земства къ точному выполненію порученныхъ ему обязанностей. Пропускъ этой статьи въ новомъ Положеніи, конечно, объясняется надеждою, что нынѣ администрація будетъ имѣть полную возможность, и не прибѣгая къ непосредственнымъ распоряженіямъ, добиться правильнаго отправленія земскихъ дѣлъ.

Вторая глава посвящена учредительнымъ постановленіямъ **о губернскомъ по земскимъ дѣламъ присутствіи**; сознаніе желательности устроить на мѣстѣ въ губерніи такую коллегію, которая служила-бы компетентнымъ посредникомъ между губернаторомъ и земскими собраніями возникла въ правительственныхъ сферахъ еще въ семидесятыхъ годахъ вслѣдъ за изданіемъ городоваго положенія, какъ извѣстно, учредившаго для обсужденія разногласій между губернскимъ начальствомъ и думами особое губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе.

Образованіе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, при условіи правильнаго его состава, должно, какъ намъ думается, помочь успѣшному ходу земскаго дѣла, такъ какъ, въ случаѣ возникновенія разногласій между администраціею и земскими учрежденіями, присутствіе можетъ служить хорошимъ регуляторомъ, умѣряя страсти и содѣйствуя правильному разрѣшенію вопроса; нельзя поэтому не признать счастливою мысль нынѣшняго министра внутреннихъ дѣлъ, который въ своемъ проектѣ Положенія возвратился къ прежнимъ поэтому предмету предположеніямъ. Составъ присутствія, казалось бы, по самостоятельному положенію многихъ его членовъ, которымъ ввѣрены отвѣтственныя должности въ губерніи, даетъ основаніе надѣяться на безпристрастное и дѣловое направленіе ихъ дѣятельности.

Предсѣдателемъ присутствія является губернаторъ, а членами: губернскій предводитель дворянства, вице-губернаторъ, управляющій казенною палатою, прокуроръ окружнаго суда, предсѣдатель земской управы и одинъ членъ, избираемый губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ числа членовъ губернской земской управы или изъ губернскихъ гласныхъ. Присоединеніе этого послѣдняго члена, происшедшее при разсмотрѣніи законопроекта въ Государственномъ Совѣтѣ, имѣетъ результатомъ, что число выборныхъ членовъ равняется числу членовъ изъ назначаемыхъ должностныхъ лицъ; при этомъ нельзя не отмѣтить той особенности, что въ то время какъ предсѣдатели и члены земскихъ управъ по новому закону подлежатъ утвержденію со стороны министра внутреннихъ дѣлъ или губернатора по принадлежности, правило это не распространяется на особаго выборнаго члена губернскаго присутствія, въ избраніи коего такимъ образомъ губернскія земскія собранія не стѣснены. Единственное въ этомъ отношеніи условіе (ст. 117), чтобы данный гласный имѣлъ по закону право на вступленіе въ государственную службу, сводится къ требованію отъ него извѣстнаго, въ сущности для дворянъ весьма не высокаго образованія, которое безъ сомнѣнія совершенно необходимо для полезнаго участія въ совѣщаніяхъ и рѣшеніяхъ губернскихъ присутствій.

Возлагая такимъ образомъ большія надежды на регулирующую дѣятельность губернскихъ по земскимъ дѣламъ присутствій, мы не скрываемъ отъ себя того весьма существеннаго обстоятельства, что всѣ члены присутствія будутъ должностными лицами со своимъ, большею частью обширнымъ и отвѣтственнымъ кругомъ дѣлъ, занятія которыми не даютъ имъ конечно, большаго досуга для работъ по присутствію; впрочемъ надо думать, что при мало-мальски тактичномъ губернаторѣ случаи доводимыхъ до присутствія разномыслій его съ земствомъ не могутъ быть слишкомъ частыми.

Постоянно замѣчаемое въ послѣднее десятилѣтіе рас-

ширеніе круга дѣятельности контрольныхъ учрежденій, частью нашло себѣ примѣненіе и въ новомъ земскомъ положеніи: управляющій контрольною палатою обязательно приглашается съ правомъ голоса въ засѣданія губернскихъ присутствій по дѣламъ, касающимся денежныхъ разсчетовъ съ казною и земскихъ смѣтъ и раскладокъ. **Примѣненіе къ земскимъ суммамъ**, да и вообще къ земскому хозяйству, началъ **контроля** предварительнаго и фактическаго, оказывающаго значительную нынѣ пользу въ государственныхъ хозяйственныхъ операціяхъ, должно быть признано совершенно желательнымъ, оно къ тому же, устраняя неразсчетливость и ошибки въ земскихъ тратахъ, не представлялось бы вовсе не совмѣстнымъ съ самостоятельностью земскихъ органовъ въ хозяйственныхъ дѣлахъ; въ виду этого, сравнительную незначительность предоставляемаго новымъ Положеніемъ контрольному вѣдомству участія въ земскихъ дѣлахъ слѣдовало бы объяснить единственно недостаточною разработкою въ подлежащихъ сферахъ этого вопроса, практическое разрѣшеніе котораго должно при томъ же вызвать усиленіе контрольныхъ штатовъ и сопряженный съ нимъ новый расходъ для государственнаго казначейства. Правильность этого соображенія подкрѣпляется и текстомъ сопровождающаго положеніе мнѣнія Государственнаго Совѣта; въ п. 2 ст. XVII этого мнѣнія Министру Внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ Государственнымъ контролеромъ, поручено выработать основанія для подчиненія денежныхъ отчетовъ земскихъ управъ, ревизіи мѣстныхъ контрольныхъ учрежденій; въ интересахъ успѣшнаго хода дѣлъ преобразованнаго земства неотлагательное исполненіе названными вѣдомствами этого порученія было бы настоятельнымъ; для начала же можно было бы теперь же, не выжидая штатныхъ увеличеній и подробной законодательной регламентаціи предмета, — ограничиться приглашеніемъ контрольныхъ чиновъ къ участію въ земскихъ ревизіонныхъ коммисіяхъ, имѣющихъ быть составляемыми на основаніи ст. 10 приложенныхъ къ ст. 6 новаго Поло-

женія правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ. Осуществленіе такого предположенія представляло бы тѣмъ менѣе трудностей, что означенныя правила, составляющія развитіе приложенія къ ст. 108 Положенія изд. 1886 года, являются по содержанію своему весьма схожими со смѣтными правилами, опредѣляющими государственные расходы и доходы. Мы потому позволяемъ себѣ останавливать вниманіе читателей на этомъ вопросѣ, что считаемъ разумный контрольный надзоръ за земскимъ хозяйствомъ никакъ не менѣе важнымъ, чѣмъ общій административный за земствомъ надзоръ, къ широкой постановкѣ коего Положеніе 12 іюня 1890 г. такъ заботливо отнеслось.

Возвращаясь къ постановленіямъ о губернскомъ по земскимъ дѣламъ присутствія укажемъ, что сообразно высокому положенію присваиваемому присутствію, въ засѣданія его при разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся непредставленныхъ въ присутствіи вѣдомствъ, приглашается съ правомъ голоса, начальникъ мѣстнаго управленія подлежащаго вѣдомства, а при отсутствіи его въ данной губерніи — уполномоченное для того министромъ лицо; что, въ интересахъ правильной разработки присутствіемъ ввѣренныхъ его обсужденію вопросовъ, предсѣдателю присутствія предоставляется приглашать для дачи объясненій въ засѣданія присутствій постороннихъ лицъ и что Положеніе не содержитъ вовсе правилъ о порядкѣ доклада въ присутствіи дѣлъ (членами ли или секретаремъ). Нами уже было отмѣчено, что большая часть членовъ присутствія не состоитъ въ прямомъ подчиненіи губернатору. Озабочиваясь, въ виду этого, предоставленіемъ губернатору возможности доводить до свѣдѣнія центральнаго правительства о своемъ мнѣніи по дѣлу, хотя бы и не раздѣляемомъ большинствомъ его коллегъ по присутствію, Положеніе разрѣшаетъ Губернатору пріостанавливать исполненіе постановленій присутствія и представлять дѣло министру внутреннихъ дѣлъ, который или соглашается съ мнѣніемъ большинства

присутствія, или входитъ съ рапортомъ въ Сенатъ, отъ власти коего единственно и зависитъ отмѣна рѣшенія присутствія.

Вступительная, 8-я статья слѣдующей главы содержитъ нѣкоторую неполноту изложенія, ибо она относитъ къ числу земскихъ учрежденій только губернскія и уѣздныя собранія и управы, между тѣмъ къ числу этихъ учрежденій, конечно, принадлежатъ также указанныя въ дальнѣйшихъ статьяхъ Положенія земскія ревизіонныя коммиссіи, ст. 10 пр. къ ст. 6, земскіе попечители и завѣдующіе отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, земскіе врачи и т. д. (ст. 105). Впрочемъ та же неточность редакціи имѣлось и въ прежнемъ земскомъ Положеніи (ст. 13).

Ст. 14-я Положенія указываетъ на новый порядокъ выбора гласныхъ, уѣздными избирательными собраніями и волостными сходами, а въ приложеніи къ этой статьѣ приведено росписаніе **числа гласныхъ** уѣздныхъ и губернскихъ, съ показаніемъ по каждому уѣзду числа лицъ, избираемыхъ первымъ (дворянскимъ) избирательнымъ собраніемъ, вторымъ (отъ прочихъ сословій, кромѣ мѣстнаго духовенства и крестьянъ принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ уѣзда) и сельскими обществами. — Обозрѣвая эти росписанія, мы увидимъ, что число гласныхъ какъ въ губернскихъ, такъ и въ уѣздныхъ собраніяхъ значительно уменьшено, вмѣсто 13,922 уѣздныхъ гласныхъ ихъ по новому росписанію будетъ 10,744, вмѣсто 2,307 губернскихъ гласныхъ, ихъ нынѣ полагается 1,656, отношенія нынѣшняго числа гласныхъ къ прежнему приблизительно равняется отношенію 1 : 1,3 и 1 : 1,4. Уменьшеніе это притомъ еще гораздо менѣе значительно чѣмъ то, какое предполагалось въ проектѣ министерства, устанавливавшемъ три различные типа уѣздныхъ собраній по 15, 25 и 35 гласныхъ и допускавшемъ даже такое, напр. пониженіе численности собраній, какъ замѣна 15-ю гласными 45, 48, 50 и даже 54 гласныхъ. Между тѣмъ

численный составъ собраній представляется обстоятельствомъ не маловажнымъ. Если нельзя отрицать, что дѣло спорится скорѣе въ менѣе многолюдномъ собраніи, то съ другой стороны слѣдуетъ имѣть въ виду, что при прежнемъ, большемъ составѣ собраній въ уѣздныхъ собраніяхъ могли принимать участіе всѣ или почти всѣ сколько-нибудь выдающіеся въ уѣздѣ по уму, образованію или по снисканному нравственными качествами, или же богатствомъ уваженію въ обществѣ мѣстные землевладѣльцы, интересующіеся званіемъ гласнаго и земскими дѣлами. Конечно, по интригамъ уѣздныхъ партій иногда забаллотировывался тотъ или другой полезный человѣкъ, но это было только печальнымъ и притомъ вовсе не частымъ исключеніемъ. При значительномъ же сокращеніи числа гласныхъ легко могъ бы получиться такой результатъ, что въ составъ собранія войдутъ только люди, такъ сказать средніе, безобидные, по отсутствію у нихъ среди избирателей враговъ получившіе самое большое количество голосовъ, а затѣмъ наиболѣе усердные и полезные дѣятели (которые, именно въ силу этихъ свойствъ своихъ, не могутъ не возбудить противъ себя раздраженія со стороны иныхъ избирателей) получатъ большинство голосовъ, но сравнительно мéньшее и поэтому попадутъ не въ гласные, а только въ кандидаты къ нимъ. Къ тому же и партійный духъ, о вредѣ котораго такъ много и подчасъ основательно писалось противниками прежняго земства, конечно, всего вреднѣе можетъ отозваться на собраніи малочисленномъ. Если взять, напр. собраніе изъ 15 всего гласныхъ и принять при этомъ во вниманіе ту значительную и, слѣдуетъ думать, хорошо дисциплинированную силу, какою явятся въ уѣздѣ земскіе начальники, то соединеніе въ одну партію этихъ начальниковъ, въ качествѣ гласныхъ, съ личнымъ составомъ земской управы составитъ большинство собранія, которое, пока между собою не разсорится, будетъ держать въ рукахъ всѣ земскія дѣла, устраняя всякую возможность контроля со стороны уѣзднаго собранія даже въ случаѣ неправиль-

ныхъ или несогласныхъ съ желаніями избирателей дѣйствованій управы.

Ближайшее сопоставленіе по уѣздамъ числа гласныхъ по новому и прежнему Земскому Положенію свидѣтельствуетъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ уменьшеніе противъ прежняго числа уѣдныхъ гласныхъ болѣе значительно, чѣмъ указанное выше процентное отношеніе: 1,3 къ 1. Таковы напр. уѣзды: Броницкій, вмѣсто 42 гласныхъ 25, Самарскій, вмѣсто 59 гласныхъ — 26, Бугурусланскій, вмѣсто 82 гласныхъ — 40, Богородскій, вмѣсто 44 гласныхъ—16. А съ другой стороны имѣются уѣзды, гдѣ число гласныхъ даже увеличено противъ прежняго, таковы (не говоря объ отдаленныхъ уѣздахъ Вологодской и Олонецкой губерніи, гдѣ увеличеніе числа гласныхъ объясняется принятіемъ минимальнаго состава собранія въ 15 человѣкъ), уѣзды: С.-Петербургскій, вмѣсто 30 гласныхъ — 35, Новоржевскій, вмѣсто 24 гласныхъ — 30, Торопецкій, вмѣсто 20 гласныхъ—30 (т.-е. въ полтора раза больше) и другіе. Надо полагать, что такая крайняя неравномѣрность въ измѣненіи количества уѣздныхъ гласныхъ находитъ себѣ подтвержденіе въ статистическихъ данныхъ объ измѣнившемся распредѣленіи по уѣздамъ земель между владѣльцами разныхъ сословій. Переходя къ группировкѣ (по указаннымъ выше родамъ избирателей) числа уѣздныхъ гласныхъ, отмѣтимъ, что, **число гласныхъ отъ** потомственныхъ и личныхъ **дворянъ**, владѣющихъ недвижимостью, по общему правилу превышаетъ половину всего числа гласныхъ и вдвое превышаетъ число гласныхъ отъ сельскихъ обществъ. Такое числовое распредѣленіе гласныхъ по сословнымъ группамъ значительно выдвигаетъ въ земствѣ дворянскій элементъ; дворянство и прежде силою вещей имѣло преобладающее вліяніе на ходъ земскихъ дѣлъ, теперь же это преобладаніе закрѣпляется такъ сказать искуственно и отвѣтственность за успѣшный ходъ земскаго хозяйства и за правильное удовлетвореніе ввѣренныхъ земству важныхъ общественныхъ интересовъ будетъ, по праву, лежать на мѣстномъ дворянствѣ. Много

энергіи и дѣловитаго труда потребуется отъ дворянъ, чтобы побѣдоносно справиться съ той лестною, но все-же тяжелою ношею, какая на нихъ возложена законами 12 іюля 1889 и 12 іюня 1890 года.

Переходя къ **составу губернскихъ земскихъ собраній**, отмѣтимъ, что порядокъ избранія губернскихъ гласныхъ уѣздными земскими собраніями остался тотъ же, причемъ никакихъ обязательныхъ нормъ по сословіямъ для числа гласныхъ въ губернскомъ собраніи не установлено. Дворянское же направленіе новаго Положенія выразилось въ обязательномъ включеніи, по ст. 56, въ составъ собранія, безъ выборовъ, уѣздныхъ предводителей дворянства. Но съ другой стороны этимъ путемъ все-же увеличивается значительно ослабленный численный составъ собраній, которыя къ тому же, въ лицѣ уѣздныхъ предводителей, пополняются членами, близко знакомыми съ ходомъ земскихъ дѣлъ, въ виду лежащей на нихъ по закону обязанности предсѣдательствованія въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. По поводу же значительнаго уменьшенія числа губернскихъ гласныхъ намъ приходятъ на память соображенія одного изъ почтеннѣйшихъ юристовъ-сановниковъ прошлаго царствованія, высказанныя при законодательной разработкѣ Положенія: „губернское собраніе — представительство всѣхъ сословій цѣлой губерніи—должно имѣть силу, значеніе, пользоваться довѣріемъ и уваженіемъ какъ правительства, такъ и всего общества, а для этого необходимо, чтобы оно было довольно многочисленно. Только при этомъ условіи можно дать ему желаемую самостоятельность“. Защищавшаяся и тогда мысль о составленіи собранія изъ 20, 30 или даже 50 человѣкъ вызывала со стороны названнаго, теперь уже покойнаго, государственнаго дѣятеля сомнѣніе въ томъ, „можетъ-ли рѣшеніе такого малочисленнаго собранія имѣть нужный вѣсъ и можетъ-ли оно считаться за вѣрное выраженіе общественнаго мнѣнія губерніи“.

Независимо отъ этого, нельзя не принять во вниманіе, что губернскимъ собраніямъ приходится имѣть дѣло съ

крупными денежными суммами, правильное и согласное съ интересами населенія расходованіе коихъ представляетъ значительную въ губернской жизни важность. Съ другой же стороны, при неизбѣжности, въ видахъ дѣловыхъ, избранія въ губернскіе гласные предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, въ малочисленныхъ собраніяхъ могутъ остаться непредставленными иногда совершенно особенные интересы значительной части того или другаго уѣзда, что, при большомъ пространствѣ многихъ нашихъ уѣздовъ и существенныхъ отличіяхъ въ хозяйственной жизни отдѣльныхъ частей одного и того же уѣзда, является, конечно, нежелательнымъ.

16-я статья новаго Положенія опредѣляетъ **условія** непосредственнаго **участія въ выборахъ** земскихъ гласныхъ; нѣкоторыя изъ этихъ условій остались тѣ же, что и прежде, таково состояніе въ русскомъ подданствѣ и владѣніе землею. Но въ опредѣленіи условій владѣнія произведены нѣкоторыя нововведенія: поставлено условіе предварительнаго годичнаго обладанія цензомъ—условіе это должно считаться цѣлесообразнымъ, ибо имъ устраняются отъ выборовъ лица, по недавности пріѣзда, незнакомыя съ уѣздомъ и не могущія потому правильно судить о лицахъ, подлежащихъ избранію. Далѣе, условія владѣнія землею изложены такимъ образомъ, что вся цензовая земля должна быть обложена сборомъ на земскія повинности, между тѣмъ, какъ, по ст. 23 дѣйствовавшаго Положенія, въ цензъ могла быть включена и земля неудобная, неоплачиваемая земскими сборами; этимъ значительно затрудняется устройство фиктивныхъ цензовъ. Въ связи съ этимъ находится нѣкоторое уменьшеніе во многихъ уѣздахъ требуемаго для ценза количества десятинъ земли. Если сопоставить приложенное къ ст. 16 новаго Положенія росписаніе съ соотвѣтствующимъ приложеніемъ къ ст. 23 стараго Положенія, то окажется, что въ большинствѣ мѣстностей опредѣленное для ценза количество десятинъ осталось тѣмъ же, какъ и по прежнему закону, въ 82 уѣздахъ количество это уменьшено на 25 десятинъ, въ 75 уѣздахъ—на 50 десятинъ, въ 27 уѣздахъ на 75 десятинъ,

въ 6 уѣздахъ (Устьсысольскомъ, Воронежскомъ, Бобровскомъ, Яренскомъ, Новоузенскомъ и Ставропольскомъ) на 100 десятинъ, въ 1 (Олонецкомъ) уѣздѣ уменьшеніе равняется 125, въ 2 уѣздахъ (Бердянскомъ и дальней отъ столицы части Шлиссельбургскаго)—150 и, наконецъ, въ 1 уѣздѣ (Мелитопольскомъ)—175 десятинамъ. Такое уменьшеніе, независимо отъ указанной выше причины, объясняется, конечно, и возвысившеюся за послѣднія десятилѣтія цѣнностью земли; неудовлетворительность въ этомъ отношеніи прежняго росписанія уже давно сознавалась. Еще болѣе значительное измѣненіе по ст. 16 состоитъ въ совершенномъ устраненіи отъ выборовъ упомянутыхъ въ ст. 23 стараго Положенія лицъ, владѣющихъ въ уѣздѣ промышленнымъ или хозяйственнымъ заведеніемъ цѣною не ниже 15 тысячъ рублей, или имѣющимъ общій годовой оборотъ не менѣе шести тысячъ рублей. Вслѣдствіе этого исключенія земское представительство представится имѣющимъ болѣе землевладѣльческій, такъ сказать, характеръ, что едва-ли можетъ быть невыгодно для успѣха земскаго дѣла. Примѣчанія къ 16 статьѣ разрѣшаютъ нѣкоторые частные вопросы: о порядкѣ участія въ земскихъ выборахъ лицъ, владѣющихъ общимъ нераздѣльнымъ имуществомъ, лицъ, владѣющихъ горнозаводскими дачами на поссессіонномъ нравѣ, а также пожизненныхъ владѣльцевъ. Этотъ послѣдній вопросъ возбуждалъ недоумѣнія на практикѣ и разрѣшенъ нынѣ въ положительномъ смыслѣ, какъ о томъ ходатайствовала уже давно одна изъ губернскихъ земскихъ управъ. Любопытно отмѣтить, что мысль закона замѣнить участіе въ земскихъ выборахъ пожизненныхъ владѣльцевъ участіемъ въ нихъ собственниковъ состоящихъ въ пожизненномъ владѣніи земель осталась не вполнѣ выраженною, такъ что, по буквальному изложенію ст. 16 и примѣчанія 1-го къ ней, такое земельное владѣніе можетъ быть двояко представлено въ земствѣ чрезъ собственника и чрезъ пожизненнаго владѣльца. Слѣдующая за симъ статья подтверждаетъ прежнее правило о недопущеніи къ личному въ выборахъ участію

всѣхъ лицъ женскаго пола и изъ числа мужчинъ тѣхъ, которые не достигли 25 лѣтъ.

Пять слѣдующихъ статей новаго Положенія посвящены правиламъ для **участія въ выборахъ чрезъ представителей.** Какъ извѣстно, при разгоравшихся въ томъ или другомъ земствѣ партіяхъ однимъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ партійной борьбы являлись довѣренности, по преимуществу отъ отсутствующихъ избирателей, которые обыкновенно въ спокойное время вовсе не участвовали на выборахъ, даже черезъ представителей. Новое Положеніе ставитъ предѣлы такого рода злоупотребленіямъ, устраняя представительство по довѣренностямъ отсутствующихъ, достигшихъ узаконеннаго возраста избирателей-мущинъ, за исключеніемъ отдаленныхъ губерній (Вятской, Олонецкой, Пермской и нѣкоторыхъ уѣздовъ Вологодской и Уфимской губерній), гдѣ такое изъятіе достаточно объясняется абсентеизмомъ лицъ, владѣющихъ тамъ крупными имѣніями, обложенными земскими сборами. За малолѣтнихъ допускается представительство опекуновъ, за несовершеннолѣтнихъ—ихъ попечителей, за избирателей-мущинъ отъ 21 до 25 лѣтъ—особыхъ повѣренныхъ, за женщинъ—ихъ близкихъ родственниковъ и за отца одного изъ неотдѣленныхъ его сыновей. При этомъ изъ числа названныхъ лицъ отъ попечителей несовершеннолѣтнихъ и повѣренныхъ отъ лицъ 21—25 лѣтъ, требуется право самому участвовать, по личнымъ условіямъ и имущественому цензу, въ земскихъ выборахъ, прочіе же представители могутъ и не обладать имущественнымъ цензомъ, но должны совмѣщать личныя условія, требуемыя отъ избирателей. Не возражая вообще противъ нѣкотораго стѣсненія новымъ Положеніемъ правилъ объ избирательныхъ довѣренностяхъ, какъ одного изъ надежнѣйшихъ средствъ избирательной агитаціи, замѣтимъ только, что намъ не понятно, почему избирательницы поставлены статьею 18-ою въ худшее положеніе, чѣмъ избиратели отъ 21 до 25 лѣтъ? Этотъ вопросъ былъ предметомъ обсужденія еще при разработкѣ проекта первоначальнаго Земскаго Поло-

женія 1864 года и еще въ то время было сдѣлано вполнѣ, казалось бы, вѣрное замѣчаніе объ отсутствіи уважительныхъ основаній оставлять женщину владѣющую крупной земельною собственностью въ уѣздѣ безъ участія (чрезъ представителей) въ земскихъ выборахъ только потому, что она не имѣетъ близкаго родственника, которому могла бы дать на это довѣренность.

Изъ вышеизложеннаго уже видно, что Положеніе 1890 года не знаетъ того рода довѣренности, какой указанъ былъ въ ст. 21 прежняго Положенія: довѣренности арендатору. При составленіи и законодательномъ обсужденіи Положенія 1864 года вопросъ объ **участіи арендаторовъ** въ земскихъ выборахъ былъ предметотъ большихъ дебатовъ, причемъ тщательно опредѣлялись самыя условія такого представительства. Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, вслѣдъ за освобожденіемъ крестьянъ, у насъ мечтали объ образованіи особаго класса арендаторовъ и фермеровъ, результатомъ чего и явилось возникновеніе означеннаго правила. Но если имѣнія и стали больше сдаваться у насъ въ аренду, то благоустроеннаго и нравственно развитаго класса арендаторовъ у насъ все еще нѣтъ и едва ли кто-нибудь пожалѣетъ объ устраненіи наличнаго арендаторскаго контингента отъ участія въ земскихъ дѣлахъ.

Далѣе заимствованное въ свое время изъ Положенія 19 февраля 1861 года правило примѣчанія 1-го къ ст. 18 Положенія о довѣренностяхъ на участіе въ земскихъ выборахъ подверглось нынѣ небольшому измѣненію, а именно ст. 21 новаго Положенія устраняетъ практически совершенно ненужное требованіе подписи на довѣренности двухъ свидѣтелей.

Статья 23 новаго Положенія воспроизводитъ почти буквально ст. 22 прежняго, разрѣшающую имѣть одному человѣку на земскихъ выборахъ не болѣе двухъ голосовъ, одного по личному праву и другого по довѣренности.

Слѣдующая статья, установляя **условія участія** въ земскихъ выборахъ **чрезъ уполномоченныхъ**, видоизмѣняетъ значительно

существующія по этому предмету постановленія: до сихъ поръ для такого участія достаточно было владѣть двадцатою частью земельнаго ценза, а теперь требуется десятая его часть. Намъ непонятна эта перемѣна, лишающая цѣлый рядъ мелкихъ владѣльцевъ издавна принадлежавшаго имъ права участія въ земскомъ представительствѣ, непонятна она особенно, если ее сопоставить съ тѣмъ правиломъ Положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ (п. 2 ст. 6), которое допускаетъ назначеніе таковыхъ изъ дворянъ хотя бы только сохранившихъ усадебную осѣдлость. Между тѣмъ эти же самые дворяне нынѣ устраняются даже отъ посредственнаго участія въ выборѣ уѣздныхъ гласныхъ. Намъ вспомнились по этому поводу высказанныя въ шестидесятыхъ годахъ тогдашнимъ министеромъ внутреннихъ дѣлъ соображенія. Отстаивая необходимость сравнительно высокаго имущественнаго ценза, П. А. Валуевъ объяснилъ, что развитіе земскихъ учрежденій можетъ заключаться по отношенію къ цензу въ пониженіи его, а по отношенію къ кругу ихъ дѣятельности въ расширеніи онаго. Онъ полагалъ, далѣе, что дѣйствовать наоборотъ, т.-е. увеличивать цензъ и тѣмъ стѣснять однажды данное право участія въ земскомъ представительствѣ или уменьшать установленный закономъ кругъ дѣятельности земства, было бы неудобоисполнимо. Текстъ ст. 24 съ очевидностью доказалъ бы ему (если бы онъ дожилъ до опубликованія новаго Земскаго Положенія) значительную разницу въ воззрѣніяхъ на этотъ предметъ его самаго и его преемниковъ по министерству. Относительно лицъ, владѣющихъ инымъ кромѣ земли недвижимымъ имуществомъ, цитируемая статья новаго закона ставитъ для выбора уполномоченныхъ тоже требованіе принадлежности лицу имущества, равняющагося не менѣе одной десятой части полнаго ценза, т. е. оцѣненнаго не менѣе 1,500 р.; означенное право участія признается личнымъ и никому передаваемо быть не можетъ.

Не останавливаясь затѣмъ на ст. 25-й, воспрещающей опредѣленіе избирательнаго права по совокупности двухъ

различныхъ видовъ имущества, изъ коихъ каждый не составляетъ полнаго ценза, обратимся къ слѣдующей статьѣ, которая исчисляетъ **условія несовмѣстимости** участія въ выборахъ съ извѣстными должностями. Изъ этихъ условій наиболѣе интереснымъ по его новизнѣ является второе, по которому исключены отъ участія въ выборахъ священно- и церковнослужители христіанскихъ исповѣданій. Это исключеніе объясняютъ несовмѣстностью, будто-бы, участія духовенства въ земскихъ дѣлахъ съ каноническими постановленіями. Между тѣмъ вопросъ о возможности участія нашего бѣлаго духовенства въ земствѣ съ особенною подробностью обсуждался государственнымъ совѣтомъ при разсмотрѣніи проекта Положенія 1864 г. и со стороны согласности его съ правилами церкви, и съ точки зрѣнія практической совмѣстимости его съ обязанностями нашихъ сельскихъ священниковъ. Къ участію въ обсужденіи этого вопроса приглашался служившій тогда при святѣйшемъ Синодѣ покойный князь С. В. Урусовъ; независимо отъ этого еще очень недавно, закономъ, состоявшимся въ декабрѣ 1883 года, слѣдовательно при нынѣшнемъ высшемъ духовномъ начальствѣ, нормировано было представительство въ земствѣ церквей и монастырей, признававшееся тогда, очевидно, непротиворѣчащимъ каноническимъ правиламъ. Это правило представляется интереснымъ и съ формальной стороны; въ п. 2 ст. 26 исключено духовенство только христіанскихъ исповѣданій, значитъ, напр., магометанское духовенство можетъ участвовать въ земскихъ выборахъ. Далѣе по ст. 56 и 58 представительство мѣстнаго духовенства въ земскихъ собраніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ замѣняется участіемъ въ нихъ депутата отъ духовнаго вѣдомства, если епархіальное начальство признаетъ полезнымъ его назначить; объ однородномъ же представительствѣ, чрезъ депутата, духовенства иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій въ Положеніи ничего не говорится и, слѣдовательно, таковое не допускается. Изъ прочихъ пунктовъ той же статьи отмѣтимъ послѣдній, 5-й, устраняющій отъ участія въ выбо-

рахъ крестьянъ, хотя бы владѣющихъ въ уѣздѣ отдѣльно отъ надѣла полнымъ земельнымъ цензомъ, но принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ даннаго уѣзда.

Въ слѣдующей, 27-й статьѣ, исчислены **отрицательныя условія** избирательнаго права. Перечисленіе это является въ сущности перифразою ст. 17 прежняго Положенія. Новымъ и притомъ только въ земскомъ Положеніи является послѣднее условіе, изложенное въ 6 пунктѣ: состоящіе подъ гласнымъ надзоромъ полиціи. Постановленіе это заимствовано изъ правилъ о полицейскомъ надзорѣ, въ свое время помѣщенныхъ въ продолженіе 1886 г., къ Уставу о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (приложеніе II къ ст. 1 Устава).

Статья 28-я опредѣляетъ **составъ** образуемыхъ для выборовъ двухъ **избирательныхъ собраній**, изъ коихъ въ первомъ участвуютъ дворяне потомственные и личные, а во второмъ прочія лица, имѣющія право участвовать въ земскихъ выборахъ, производимыхъ на избирательныхъ собраніяхъ, а также представители благотворительныхъ, ученыхъ и учебныхъ учрежденій, торговыхъ и промышленныхъ обществъ, товариществъ и компаній. Останавливаясь на первомъ изъ сихъ собраній, равно какъ и на первомъ съѣздѣ для выбора уполномоченныхъ, не можемъ не замѣтить, что соединеніе въ тѣхъ же избирательныхъ коллегіяхъ личныхъ и потомственныхъ дворянъ, владѣющихъ землею въ уѣздѣ и недвижимымъ имуществомъ въ городахъ и притомъ какъ непосредственныхъ избирателей, такъ и лицъ, только выбирающихъ уполномоченныхъ, должно имѣть существенное вліяніе на составъ земскихъ собраній и направленіе всей дѣятельности земства, ибо въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ города сколько-нибудь значительны, преобладаніе, какъ въ избирательныхъ собраніяхъ, такъ, въ особенности въ съѣздахъ для выбора уполномоченныхъ, можетъ принадлежать домовладѣльцамъ изъ мѣстныхъ губернскихъ или уѣздныхъ чиновниковъ—личныхъ дворянъ. Между тѣмъ въ удовлетвореніи самыхъ первоначальныхъ потребностей сельскихъ мѣстностей (школы, фельдшерскіе пункты, врачи, дороги,

мѣры борьбы съ эпизоотіями) городскіе домовладѣльцы-чиновники ни мало не заинтересованы, а отъ уменьшенія обложенія они получаютъ прямую выгоду. Такимъ образомъ ихъ естественные личные интересы прямо создаютъ для нихъ роль тормазовъ въ земскихъ учрежденіяхъ, что едва-ли можетъ соотвѣтствовать и видамъ правительства, и мѣстнымъ нуждамъ. Соединеніе личныхъ дворянъ съ потомственными, не имѣло-бы такого значенія, если-бы члены однихъ и тѣхъ же избирательныхъ коллегій были связаны единствомъ владѣнія имуществомъ, т. е. если-бы они всѣ принадлежали къ землевладѣльцамъ; создаваемое же новымъ Положеніемъ дворянское въ земствѣ представительство не рѣдко можетъ вовсе не совпадать съ представительствомъ помѣстнаго дворянства, особенно въ виду уменьшенія противъ прежняго числа гласныхъ въ земскихъ собраніяхъ. Единство землевладѣнія влечетъ за собой однородность интересовъ и съ этой точки зрѣнія даже помѣщикъ и крестьянинъ ближе другъ къ другу чѣмъ тотъ же помѣщикъ и уѣздный казначей, живущій своимъ домомъ въ городѣ, гдѣ его личныя потребности удовлетворяются помимо земства.

Другимъ выходомъ изъ этого положенія, которое кажется намъ ненормальнымъ, было бы осуществленіе возникшаго еще въ началѣ шестидесятыхъ годовъ въ законодательныхъ сферахъ и возобновлявшагося потомъ предположенія о выдѣленіи крупныхъ городскихъ поселеній въ самостоятельныя земскія единицы. Тѣ уѣздныя земства, гдѣ сосредоточены крупные городскіе центры, нерѣдко живутъ, такъ сказать на счетъ этихъ городовъ. Въ этомъ отношеніи нельзя не усмотрѣть извѣстную несправедливость, если сравнить положеніе Одесскаго уѣзда съ положеніемъ находящихся примѣрно въ одинаковыхъ съ нимъ условіяхъ уѣздовъ Казанскаго, Харьковскаго, Саратовскаго и другихъ. Между тѣмъ выдѣленіе г. Одессы въ самостоятельную земскую единицу объясняется случайнымъ обстоятельствомъ: введеніемъ въ ней одновременно со столицами новаго городскаго устройства ранѣе нежели въ прочихъ городахъ.

Новая группировка сословій при земскихъ выборахъ, невольно заставляютъ остановиться на той коренной разницѣ, какая замѣчается въ воззрѣніяхъ по этому предмету правительственныхъ сферъ на разстояніи какихъ-нибудь двадцати пяти лѣтъ. Сколько сужденій и споровъ было при разработкѣ Положенія 1864 года относительно несовмѣстности сословнаго начала съ самымъ понятіемъ о земскихъ учрежденіяхъ, о необходимости сліянія сословій, которое впрочемъ, по мнѣнію консервативнѣйшихъ государственныхъ людей, не должно было вести къ совершенному уничтоженію сословій, а лишь состоять въ направленіи ихъ къ одной цѣли, съ уничтоженіемъ вредныхъ для другихъ сословій и для государства привилегій; сколько было вложено горячности во всѣ эти разсужденія и какъ хорошо это все теперь забыто.

Переходя къ слѣдующимъ статьямъ Положенія и останавливаясь въ частности на ст. 30, замѣтимъ, что предоставленіе губернатору назначать, по своему усмотрѣнію, лицъ для предсѣдательствованія въ открываемомъ внѣ уѣзднаго или губернскаго города отдѣленіи втораго избирательнаго собранія едва-ли можетъ быть одобрено, такъ какъ по присвоиваемой новымъ Положеніемъ губернатору обязанности надзора за земствомъ, власть его должна стоять высоко и быть внѣ подозрѣній, между тѣмъ избраніемъ того или другаго предсѣдателя втораго собранія губернаторъ получаетъ возможность косвенно вліять на выборы гласныхъ и тѣмъ принять участіе въ земскихъ партіяхъ. Къ тому же правило этой статьи вызываетъ вопросъ о томъ, можетъ-ли избиратель, не принадлежащій къ числу должностныхъ лицъ, отказаться отъ лестнаго для него губернаторскаго порученія предсѣдательствованія въ избирательномъ собраніи: въ сущности вѣдь такое порученіе не можетъ считаться для него обязательнымъ.—Статья 31 распространяетъ губернаторское назначеніе также и на предсѣдателей отдѣленій перваго и втораго съѣздовъ для выбора уполномоченныхъ и вызываетъ, казалось-бы, тѣже замѣчанія, какъ и

предшествующая статья. Взамѣнъ такого назначенія предпочтительнѣе было бы или возложить предсѣдательствованіе въ собраніяхъ и съѣздахъ на предводителя и городскаго голову уѣзднаго или напр. находящагося въ уѣздѣ заштатнаго города, или наконецъ предоставить выборъ предсѣдателя самому собранію или съѣзду.

Затѣмъ статья 33 установляетъ, по примѣру ст. 25 отмѣненнаго Положенія, что **число уполномоченныхъ**, подлежащихъ избранію на съѣздахъ, опредѣляется количествомъ обложенной земскими сборами земли, числящейся за явившимися на съѣздъ лицами и итогомъ оцѣночной стоимости другой принадлежащей имъ недвижимости, полагая по одному уполномоченному на полный земельный или имущественный (въ 15000 р.) цензъ; въ послѣдующихъ же статьяхъ (34—37) съ подробностью и должною осмотрительностью опредѣляется **порядокъ составленія** уѣздными земскими управами **списковъ избирателей**, публикованія ихъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и инымъ способомъ, заявленія на нихъ замѣчаній со стороны заинтересованныхъ лицъ, исправленія списковъ управою, представленія ихъ губернатору, обсужденія губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ жалобъ на дѣйствія управъ по этому предмету и замѣчаній на списки со стороны губернатора и публикованія за симъ окончательныхъ списковъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ за мѣсяцъ до выборовъ, послѣ чего дополненія къ спискамъ не допускаются. Изъ сопоставленія статей 36 и 131 Положенія вытекаетъ, что лица, неправильно по ихъ мнѣнію, устраненныя губернскимъ присутствіемъ отъ участія въ выборахъ, не лишены возможности обжаловать постановленіе присутствія, чрезъ губернатора и министра внутреннихъ дѣлъ, правительствующему сенату, за которымъ такимъ образомъ сохраняется значеніе высшаго установленія преподающаго руководительныя разъясненія по вопросамъ о допущеніи или недопущеніи того или другаго лица къ участію въ земскихъ выборахъ, а засимъ и вообще въ земскихъ дѣлахъ.

Статья 38 разрѣшаетъ **избирать въ гласные** и уполномоченные **только лицъ, имѣющихъ право голоса** въ производящемъ выборы, собраніи или съѣздѣ. При прежнихъ земскихъ порядкахъ разрѣшеніе сельскимъ избирательнымъ съѣздамъ избирать, сверхъ участвующихъ въ съѣздахъ лицъ, также членовъ избирательнаго съѣзда землевладѣльцевъ и мѣстныхъ православныхъ священнослужителей, оказывалось нерѣдко полезнымъ, ибо вводило въ составъ земскихъ собраній забаллотированныхъ на крупномъ съѣздѣ землевладѣльцевъ, пользующихся довѣріемъ уѣзднаго населенія, или любимыхъ крестьянами священниковъ. Но, при измѣнившихся обстоятельствахъ, ст. 38 должна быть признана заслуживающею сочувствія, такъ какъ священникамъ вообще возбранено участіе въ земскомъ представительствѣ, число гласныхъ отъ сельскихъ обществъ значительно меньше прежняго и, главное, надъ крестьянскимъ населеніемъ поставлена, въ лицѣ земскихъ начальниковъ, такая сильная власть, въ рукахъ которой пользованіе 3-мъ пунктомъ ст. 35 прежняго Положенія могло бы служить опаснымъ средствомъ для избранія отъ крестьянъ въ гласные помѣщиковъ одной съ земскимъ начальникомъ уѣздной партіи. Въ виду этого новый порядокъ, по которому представителями въ земствѣ крестьянъ могутъ быть лишь крестьяне же, является вполнѣ цѣлесообразнымъ.

Слѣдующія затѣмъ статьи нормируютъ **порядокъ производства выборовъ** на избирательныхъ съѣздахъ и собраніяхъ. Изъ нихъ обращаетъ на себя вниманіе ст. 40 въ той ея части, которая предоставляетъ усмотрѣнію предсѣдателя избирательнаго собранія или съѣзда способъ удостовѣренія личности избирателей. До сихъ поръ это предоставлялось (ст. 41 Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1864 года правилъ) усмотрѣнію всего избирательнаго съѣзда. Основанія къ такой перемѣнѣ подъискать трудно, а новое правило можетъ даже, при жаркой борьбѣ земскихъ партій подать поводъ къ предсѣдательскимъ злоупотребленіямъ, для огражденія отъ которыхъ угроза штрафовать до 60 р.

и арестовать до семи дней, по новой 1434[1] ст. уложенія (см. отдѣленіе VI мнѣнія Государственнаго Совѣта, сопровождающаго Положеніе 12 іюня) можетъ, пожалуй, даже оказаться недостаточною. Ст. 42, въ отличіе отъ 34 ст. стараго Положенія, допускаетъ производство выборовъ на избирательныхъ собраніяхъ не только при наличности числа членовъ собранія, превышающаго число подлежащихъ избранію гласныхъ, но и тогда, когда число явившихся избирателей превышаетъ только $^2/_3$ числа гласныхъ подлежащихъ выбору; въ связи съ этимъ допускается баллотированіе отсутствующихъ членовъ собранія, не заявившихъ отказа отъ принятія званія гласнаго. Такимъ путемъ уменьшается вліяніе на составъ собранія того обстоятельства, явятся ли на оное два, три лишніе избирателя; къ тому же правиломъ этимъ удовлетворяются заявленные еще въ 1869 году двумя земскими собраніями ходатайства объ измѣненіи ст. 34 земскаго Положенія. Слѣдующею 43 статьею также удовлетворяется рядъ давнишнихъ, доходившихъ и до Государственнаго Совѣта, ходатайствъ семи губернскихъ и нѣсколькихъ уѣздныхъ земствъ о разрѣшеніи избирать кандидатовъ въ гласные. По силѣ означенной статьи новаго закона, всѣ лица, получившія болѣе избирательныхъ голосовъ, чѣмъ неизбирательныхъ, и не попавшія въ число гласныхъ признаются кандидатами въ гласные. Это правило пріобрѣтаетъ особенную важность, ибо оно устраняетъ необходимость новыхъ выборовъ въ случаѣ выбытія одного или нѣсколькихъ гласныхъ или кассированія подлежащею инстанціею избранія отдѣльныхъ гласныхъ.

Въ послѣдующихъ затѣмъ статьяхъ, опредѣляются подробности производства выборовъ, результаты которыхъ въ формѣ выборныхъ листовъ представляются губернатору, который замѣтивъ существенныя нарушенія законнаго порядка при производствѣ выборовъ, предлагаетъ о томъ губернскому по земскимъ дѣламъ присутствію, въ присутствіе же это поступаютъ также и заявленія частныхъ лицъ о допу-

щенныхъ при выборахъ неправильностяхъ.—Сообразно обстоятельствамъ, присутствіе можетъ кассировать или всѣ выборы и тогда они вновь производятся въ полномъ объемѣ, или же отдѣльныя избранія и тогда сначала составъ земскаго собранія пополняется кандидатами въ гласные, а затѣмъ, если пополненный такимъ образомъ составъ собранія не будетъ достигать двухъ третей числа гласныхъ, на основаніи росписанія,—производятся дополнительные выборы, каковые имѣютъ мѣсто равномѣрно и въ другихъ случаяхъ избранія гласныхъ въ количествѣ меньшемъ противъ $^2/_3$ числа гласныхъ подлежащаго избранію по росписанію.

Относительно **выбора гласныхъ отъ сельскихъ обществъ** ст. 51 опредѣляетъ, что таковые производятся волостными сходами, которые конечно лучше, чѣмъ избирательныя собранія крестьянъ отъ нѣсколькихъ волостей, могутъ указать изъ своей среды подлежащихъ избранію одного или двухъ кандидатовъ въ гласные. Изъ числа этихъ кандидатовъ губернаторъ утверждаетъ положенный по росписанію комплектъ гласныхъ отъ крестьянъ, а прочіе избранные поступаютъ въ кандидаты, для замѣщенія по извѣстной губернаторомъ же опредѣляемой очереди, выбывающихъ почему-либо изъ собранія гласныхъ отъ крестьянъ. Будемъ надѣяться, что право вліять на дѣйствительный составъ гласныхъ отъ крестьянъ не послужитъ въ рукахъ губернаторовъ и ихъ органовъ въ уѣздѣ, земскихъ начальниковъ, средствомъ подбора гласныхъ отъ крестьянъ въ интересахъ той или другой партіи, а поможетъ только администраціи не допускать въ гласные кулаковъ, проникновеніе коихъ въ земство особенно не желательно. Нельзя не пожалѣть, что, опредѣляя заново порядокъ выборовъ и утвержденія гласныхъ отъ крестьянъ, новый законъ не установилъ для этихъ гласныхъ требованія хотя бы грамотности; такое требованіе является, по недавнему закону, необходимымъ условіемъ для присяжныхъ засѣдателей, а гласнымъ, разсматривающимъ обширные печатные доклады, отчеты и смѣты,

грамотность не менѣе, конечно, нужна, чѣмъ присяжнымъ, рѣшающимъ дѣло на основаніи устнаго производства.

Послѣдняя (53-ья) статья этой главы предусматриваетъ тотъ случай, когда несмотря ни на повторенные общіе, ни на дополнительные выборы не составится двухъ третей общаго положеннаго по росписанію числа гласныхъ; тогда министръ внутреннихъ дѣлъ или распоряжается продленіемъ на время не свыше трехъ лѣтъ полномочій гласныхъ предыдущаго трехлѣтія или назначаетъ на такой же срокъ предсѣдателя и членовъ земской управы изъ числа лицъ, имѣющихъ право голоса въ избирательныхъ собраніяхъ.

Что касается предположеній министерскаго проекта о назначеніи министромъ одной пятой части гласныхъ, по своему усмотрѣнію, изъ числа избирателей и о назначеніи губернаторомъ, съ разрѣшенія министра, недостающаго, въ случаѣ кассаціи выборовъ числа гласныхъ, то предположенія эти при разсмотрѣніи проекта не встрѣтили сочувствія и не попали въ законъ.

Второе отдѣленіе главы третьей содержитъ правила объ **организаціи** губернскаго и уѣзднаго земскихъ **собраній**. Вопросъ о предсѣдателяхъ собраній возбудившій столько преній при обсужденіи Положенія 1864 г. разрѣшается въ первой статьѣ этого отдѣленія, на одинаковыхъ съ старымъ Положеніемъ основаніяхъ въ смыслѣ предоставленіи предсѣдательствованія въ уѣздномъ собраніи—уѣздному предводителю дворянства, а въ губернскомъ собраніи—губернскому предводителю, въ тѣхъ случаяхъ, когда Государю Императору не угодно будетъ назначить для предсѣдательствованія особое лицо. Слѣдующая, 56 статья подтверждаетъ правило о безмездности исполненія гласными ихъ обязанностей. Въ связи съ этимъ находится отдѣленіе IV мнѣнія Государственнаго Совѣта, которое, по примѣру примѣчанія къ ст. 39 прежняго Положенія, предоставляетъ волостнымъ сходамъ назначать избраннымъ отъ нихъ гласнымъ содер-

жаніе изъ волостныхъ мірскихъ сборовъ [1]). Въ ст. 56 и 57 установляется участіе въ земскихъ собраніяхъ чиновъ вѣдомствъ государственныхъ имуществъ, удѣльнаго, горнаго и депутата духовнаго вѣдомства по назначенію епархіальнаго начальства. Независимо отъ этого въ губернскомъ собраніи безъ выборовъ участвуютъ уѣздные предводители дворянства, а въ уѣздномъ собраніи — городской голова подлежащаго города. Въ слѣдующей статьѣ опредѣляется замѣна кандидатами выбывающихъ изъ собранія гласныхъ, а ст. 59 и 60 содержатъ указаніе на **обязательность** для гласныхъ **явки въ собранія**, перечисляютъ законныя причины неявки и опредѣляютъ порядокъ положенія земскими собраніями отвѣтственности на неявившихся гласныхъ. Вопросы объ обязательности принятія на себя званія гласнаго и явки гласныхъ въ собранія были возбуждаемъ еще при обсужденіи въ шестидесятыхъ годахъ проекта первоначальнаго Земскаго Положенія. Тогда было высказываемо соображеніе о желательности пополнить Положеніе указаніемъ на возможность отказываться отъ принятія на себя званія гласнаго, но дополненіе это было отвергнуто за ненадобностью. Между тѣмъ нынѣ въ обоихъ министерскихъ проектахъ признавалось необходимымъ установить обязательность исполненія обязанностей гласнаго и выяснялись условія, при которыхъ можно было бы отказаться отъ принятія на себя этого званія; такое правило шло параллельно съ уменьшеніемъ значенія земства какъ выборнаго учрежденія и могло вызываться желаніемъ заставить удостоенныхъ избраніемъ въ гласные лицъ заниматься земскими дѣлами, хотя бы, за измѣнившимися условіями земства, они и признавали

[1]) Любопытно отмѣтить то обстоятельство, что въ проектѣ земскаго Положенія 1864 года было внесено особое правило, разрѣшавшее уѣзднымъ земствамъ выдавать избраннымъ ими губернскимъ гласнымъ путевыя и суточныя деньги. Правило это было исключено Государственнымъ Совѣтомъ по совершенной несомнѣнности принадлежности этого права земскимъ собраніямъ. Практика же разрѣшила этотъ вопросъ отрицательно, вслѣдствіе чего предположенія проекта остались и до сего времени не осуществленными.

свое участіе безполезнымъ. Предположеніе это было однако отвергнуто при законодательномъ обсужденіи проекта, причемъ осуществленіе его было признано и ненужнымъ, ибо въ виду важности вопросовъ предоставленныхъ разрѣшенію земскихъ учрежденій нѣтъ основаній предполагать со стороны мѣстныхъ владѣльцевъ нежеланіе принять участіе въ земскихъ собраніяхъ, и вреднымъ, ибо, придавая земской дѣятельности принудительный характеръ, оно тѣмъ самымъ роняло бы цѣну этой дѣятельности. Такое разрѣшеніе вопроса (оно нашло себѣ выраженіе въ ст. 42 и 58 новаго Положенія) нельзя не считать вполнѣ правильнымъ, ибо отъ подневольной дѣятельности земскихъ выборныхъ, тяготящихся участіемъ въ земствѣ, конечно нельзя было ожидать большаго прока. Второй вопросъ объ **отвѣтственности за неявку** гласныхъ ставится нѣсколько иначе: разъ человѣкъ согласиться принять на себя почетное званіе гласнаго, то отъ него можно требовать исправнаго выполненія обязанностей (которыя, быть можетъ, въ случаѣ его отказа отъ званія, другое лицо, избранное на его мѣсто исполняло бы вполнѣ добросовѣстно). Конечно и здѣсь особенно строгая кара была бы неумѣстна, ибо въ сущности важно вѣдь не одно физическое присутствіе гласнаго, а дѣятельное нравственное и умственное участіе въ трудахъ собранія, но извѣстный денежный штрафъ, налагаемый притомъ не судомъ и не губернскимъ присутствіемъ (какъ полагалось въ проектѣ), а самимъ собраніемъ, т. е. совокупностью товарищей незаконно уклоняющагося отъ явки гласнаго, кажется намъ умѣстнымъ. Въ этомъ то именно смыслѣ и разрѣшается вопросъ въ ст. 60 новаго Положенія и въ соотвѣтствующей ей новой 1440[1] ст. Уложенія (отдѣленіе VI мнѣнія Государственнаго Совѣта); размѣры отвѣтственности являются въ сущности заимствованными изъ постановленій дѣйствующаго закона о дворянскихъ собраніяхъ.

Слѣдующія статьи ближайшимъ образомъ опредѣляютъ и разграничиваютъ **предѣлы вѣдомства губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній**. Не перечисляя подробно

всѣхъ пунктовъ, остановимся прежде всего на невключеніи въ эти статьи указанія п. 6 ст. 68 прежняго Положенія касательно принятія земствомъ обязательствъ о гарантіи опредѣленнаго дохода съ желѣзныхъ дорогъ. Постройка желѣзныхъ дорогъ на столько сложное и чуждое земскимъ людямъ дѣло, что примѣненіе этого пункта, особенно при отсутствіи тщательнаго за этими операціями контроля, могло бы привести (да на практикѣ и приводило) земства къ непосильнымъ тратамъ и неразумному расходованію земскихъ средствъ, съ трудомъ собираемыхъ и подлежащихъ самому бережнему расходованію. Но нельзя не остановиться съ нѣкоторымъ недоумѣніемъ на пропускѣ въ ст. 62—64 указанія на устройство земствомъ подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ, между тѣмъ какъ необходимость умноженія такихъ путей теперь всѣми признана, а разрѣшеніе земству устроивать подъѣздные пути прямо установлено въ ст. 1 утвержденнаго лишь три года тому назадъ особаго о нихъ Положенія (прод. 1887 года къ XII т.). Надо думать, что отсутствіе особой объ этомъ оговорки не слѣдуетъ понимать въ смыслѣ отнятія у земства даннаго права и устройство подъѣздныхъ путей будетъ впредь разрѣшаться земскимъ учрежденіямъ на основаніи спасительныхъ правилъ XIII пункта ст. 2 и статьи 5 Положенія. Отмѣтимъ далѣе едва ли чѣмъ-либо вызываемое измѣненіе редакціи п. 5 ст. 64 прежняго Положенія (отнесеніе проселочныхъ и полевыхъ дорогъ въ разрядъ уѣздныхъ, а также уѣздныхъ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ, измѣненіе направленія уѣздныхъ земскихъ дорогъ) при замѣнѣ его пунктомъ 11 ст. 62 „обращеніе губернскихъ и уѣздныхъ дорогъ въ проселочныя и наоборотъ, а также измѣненія въ направленіи земскихъ дорогъ“: при такой перемѣнѣ вовсе исчезло упоминаніе о полевыхъ дорогахъ. Изложеніе п. 4 ст. 64 можетъ возбудить недоумѣніе на практикѣ, ибо въ немъ говорится объ устройствѣ пристаней, слѣдовательно какъ бы только о пристаняхъ, на земскій счетъ содержимыхъ, а

прежній законъ возлагалъ на губернское земство „дѣла объ открытіи новыхъ пристаней", т.-е. хотя бы пристани содержались и не на собственный счетъ земства. Что касается вопроса о переложеніи натуральныхъ повинностей на денежныя, то предметъ этотъ правильно оставленъ (п. 5 ст. 62) также и за уѣздными собраніями (ср. ст. 37 и 38 Врем. Прав. о зем. пов., изд. 1886 года); обратное, по распоряженію земства (безъ утвержденія въ законодательномъ порядкѣ) переложеніе денежныхъ сборовъ въ натуральную съ населенія повинность, по прежнему не допускается. Въ виду сравнительно большей для народа тягости натуральныхъ повинностей сохраненіе этого начала должно быть поставлено въ особую заслугу Государственному Совѣту, отвергнувшему противныя сему предположенія.

Статьи 65—69 опредѣляютъ **порядокъ** и время **созыва** очередныхъ уѣздныхъ и губернскихъ **собраній** продолжительность ихъ и порядокъ созыва чрезвычайныхъ земскихъ собраній, причемъ въ ст. 67 допущено, сравнительно со ст. 78 прежняго Положенія, извѣстное упрощеніе формальностей, такъ какъ продленіе губернскихъ собраній предоставлено разрѣшать не министру внутреннихъ дѣлъ, а мѣстному губернатору. Далѣе опредѣляется, согласно прежнему закону, порядокъ открытія и закрытія собранія и предоставляется собранію, для завѣдыванія дѣлопроизводствомъ, избирать изъ числа своихъ членовъ секретаря. Въ этомъ отношеніи имѣется маленькая разница: въ то время какъ ст. 70 новаго Положенія разрѣшаетъ выбирать секретаря, таковыхъ можно было, по ст. 44 и 54 прежняго закона, избирать и нѣсколько.

Слѣдующая 71 статья исчисляетъ **условія разсмотрѣнія** собраніемъ **дѣлъ** и между прочимъ разрѣшаетъ членамъ собранія дѣлать въ собраніи предложенія, которыя направляются къ предсѣдателю собранія и предлагаются на обсужденіе собранія, буде предсѣдатель не встрѣтитъ къ тому *законныхъ* препятствій. При такомъ изложеніи достаточно

гарантируется и свобода слова отдѣльныхъ членовъ собранія, и возможность устраненія предсѣдателемъ незаконныхъ предложеній. Между тѣмъ проектъ Положенія признавалъ полезнымъ идти въ этомъ послѣднемъ отношеніи гораздо далѣе и ставилъ разсмотрѣніе собраніемъ предложеній его членовъ (въ томъ числѣ напр., и участвующихъ въ засѣданіяхъ представителей вѣдомствъ удѣльнаго, духовнаго и государственныхъ имуществъ) въ полную зависимость отъ усмотрѣнія предсѣдателя, чѣмъ дворянству, въ лицѣ его предводителя, давалось окончательно преобладающее въ земскихъ преніяхъ значеніе.

Затѣмъ въ той же статьѣ нормируется печатаніе съ разрѣшенія губернатора докладовъ земскихъ управъ и предоставляютъ собранію избирать изъ гласныхъ особыя коммиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ, а ст. 73 установляетъ освященное уже практикою земства приглашеніе въ собранія непринадлежащихъ къ собранію свѣдущихъ лицъ для представленія объясненій. Указаніе этой статьи на приглашеніе такихъ лицъ по распоряженію предсѣдателей слѣдуетъ, казалось бы, въ интересахъ полноты обсужденія собраніемъ ихъ дѣлъ толковать въ томъ смыслѣ, что только самое приглашеніе исходитъ отъ предсѣдателя, ибо, безъ сомнѣнія, было бы со стороны предсѣдателя неразумно стѣснять собраніе въ его желаніи разъяснить извѣстный вопросъ объясненіями экспертовъ, совершенно необходимыми по спеціальнымъ, напр., медицинскимъ и др., вопросамъ.

Въ связи съ произведеннымъ въ новомъ Положеніи уменьшеніемъ численности собраній, ст. 74 увеличиваетъ до половины общаго числа гласныхъ необходимый составъ собранія, требуя, впрочемъ, по примѣру ст. 42 и 85 прежняго Положенія, присутствіе не менѣе десяти гласныхъ въ собраніяхъ, общая численность коихъ не достигаетъ двадцати гласныхъ. Независимо отъ этого въ отдѣленіи VIII, ст. 3 мнѣніи Госуд. Совѣта по настоящему дѣлу возстановлено прежнее правило объ обязательной наличности двѣ-

надцати гласныхъ для избранія мировыхъ судей. Любопытно констатировать, что это послѣднее правило отнесено лишь къ мѣстностямъ, гдѣ не введено Положеніе о земскихъ начальникахъ, причемъ, какъ кажется, упущено изъ вида, что и при дѣйствіи упомянутаго Положенія, на ряду съ земскими начальниками, будутъ участвовать въ уѣздныхъ съѣздахъ почетные мировые судьи, которыхъ по прежнему будутъ избирать земскія собранія; съ другой же стороны правило ст. 3 отд. VIII новаго Положенія не будетъ, по буквальному ея тексту, примѣняться въ Нижегородскомъ и Харьковскомъ уѣздныхъ собраніяхъ, хотя они призваны и впредь къ выбору не только почетныхъ, но и участковыхъ мировыхъ судей.

Слѣдующія двѣ статьи опредѣляютъ **порядокъ рѣшенія дѣлъ** собраніями, по большинству голосовъ съ перевѣсомъ,—при равенствѣ голосовъ, открыто подаваемыхъ,—въ пользу мнѣнія предсѣдателя и нормируютъ случаи обязательнаго примѣненія въ собраніяхъ закрытой подачи голосовъ. Къ числу этихъ случаевъ, по примѣру 88 ст. прежняго Положенія, отнесены вопросы о привлеченіи къ отвѣтственности должностныхъ лицъ земскаго управленія и вновь причислены (при законодательномъ обсужденіи проекта) вопросы о назначеніи содержанія и пособій служащимъ.

Ст. 77-я узаконяетъ соблюденіе прежде дѣйствовавшихъ правилъ 1867 года (ср. приложеніе къ 100 ст. Полож., изд. 1886 года) относительно порядка производства дѣлъ въ земскихъ собраніяхъ. Какъ извѣстно, это правила, вполнѣ обезпечивающія устраненіе всего лишняго и незаконнаго изъ земскихъ преній. Идти еще дальше въ этомъ направленіи, какъ первоначально предполагалось, было бы едва ли согласнымъ съ вновь подтверждаемымъ, новымъ закономъ, желаніемъ правительства знать истинныя мнѣнія представителей населенія по мѣстнымъ вопросамъ. Дальнѣйшія статьи опредѣляютъ порядокъ составленія и подписи журналовъ собраній и печатанія ихъ во всеобщее свѣдѣніе съ губернаторскаго разрѣшенія, а также

нормируютъ случаи открытія соединенныхъ засѣданій земскихъ собраній и городскихъ думъ.

Переходя къ послѣдующимъ статьямъ, 81—94, опредѣляющимъ **порядокъ** движенія, **утвержденія** и измѣненія **постановленій** собраній и принадлежащимъ къ числу наиболѣе существенныхъ перемѣнъ въ Земскомъ Положеніи, отмѣтимъ прежде всего, что, по примѣру ст. 90 и 92 прежняго закона, новое Положеніе исчисляетъ въ ст. 82 и 83 категоріи постановленій земскихъ собраній, подлежащихъ утвержденію губернатора и министра внутреннихъ дѣлъ, причемъ произведены нѣкоторыя, впрочемъ не особенно важныя измѣненія и дополненія [1]). Принадлежащія къ первой изъ этихъ категорій постановленія, въ случаѣ несогласія съ ними губернатора, предлагаются на разрѣшеніе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія. Если большинство присутствія присоединится къ губернатору, то постановленіе признается несостоявшимся; разногласіе же по этому предмету губернатора съ большинствомъ присутствія разрѣшается министромъ внутреннихъ дѣлъ. Данное правило возбуждаетъ сомнѣніе по отношенію къ упомянутымъ въ п. 5 ст. 82 постановленіямъ о различныхъ таксахъ вознагражденіи; при срочности нѣкоторыхъ изъ сихъ таксъ, по данному предмету, обязательно нормируемому земскою таксою, можетъ вовсе не оказаться таксы, ибо срокъ прежней таксы истечетъ, а постановленіе о новой таксѣ будетъ признано несостоявшимся, за отказомъ губернскаго присутствія въ его утвержденіи, и судебныя мѣста будутъ тогда находиться по подлежащимъ дѣламъ въ безвыходномъ положеніи.

По отношенію ко второй категоріи постановленій, утвержденіе ихъ или отказъ въ утвержденіи, влекущій за собой признаніе постановленія несостоявшимся, зависятъ

---

[1]) Непонятно намъ измѣненіе, внесенное п. 7 ст. 83 сравнительно съ п. 4 ст. 92 прежняго Положенія и требующее министерскаго утвержденія по отношенію къ самымъ краткосрочнымъ ярмаркамъ, очевидно имѣющимъ лишь мѣстное значеніе, мало извѣстное въ Петербургѣ.

отъ министра внутреннихъ дѣлъ, имѣющаго сноситься, когда окажется нужнымъ, съ другими, подлежащими министрами, и разсматривающаго дѣло въ связи съ заключеніемъ по немъ губернскаго присутствія. Прочія, неподлежащія утвержденію, постановленія земскихъ собраній равнымъ образомъ предоставляются, по ст. 80, губернатору и приводятся, по ст. 86, въ дѣйствіе въ случаѣ непріостановленія ихъ исполненія въ двухнедѣльный срокъ. Губернаторъ, при разсмотрѣніи постановленій, имѣетъ право обсуждать не только вопросъ объ ихъ законности, но также и вопросъ о томъ, не противорѣчитъ-ли постановленіе общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ и не нарушаетъ-ли оно явно интересы мѣстнаго населенія. Въ случаѣ возраженій перваго рода дѣло предлагается на обсужденіе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, рѣшеніе коего приводится въ исполненіе и можетъ быть потомъ обжаловано земскимъ собраніемъ, въ ближайшей его сессіи, предъ Правительствующимъ Сенатомъ, который такимъ образомъ сохранилъ (вопреки противнымъ сему стремленіямъ) за собою высшій контроль по вопросамъ о законности земскихъ постановленій. Когда-же возраженія губернатора состоятъ въ признаніи съ его стороны постановленія не соотвѣтствующимъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ или явно нарушающимъ интересы мѣстнаго населенія, то такое постановленіе, исходящее отъ уѣзднаго земскаго собранія, предлагается на обсужденіе собранія губернскаго; если же и губернское собраніе согласится въ этомъ случаѣ съ уѣзднымъ собраніемъ или если возраженіе губернатора касается постановленія губернскаго собранія, то вопросъ, съ заключеніемъ губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія представляется министру внутреннихъ дѣлъ, который или разрѣшаетъ исполненіе даннаго постановленія, или входитъ относительно его отмѣны или измѣненія съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, когда отъ того можетъ послѣдовать увеличеніе земскаго обложенія, а въ прочихъ случаяхъ—въ Комитетъ Министровъ. Таковъ тотъ нѣсколько

сложный порядокъ, въ которомъ повидимому удачно скомбинировано стремленіе дать администраціи право вмѣшиваться въ самое существо постановленій земскихъ собраній съ желаніемъ охранить земство отъ невыгодныхъ послѣдствій такого вмѣшательства въ случаѣ неразумности губернаторскаго мнѣнія.

Засимъ, 95 статья, предусматриваетъ случай, когда, послѣ вторичнаго созыва, земское собраніе не состоится за неприбытіемъ узаконеннаго числа гласныхъ; въ этомъ случаѣ управы вступаютъ въ права земскихъ собраній, а составъ управы, если онъ подлежать переизбранію, или оставляется прежній, или назначается министромъ изъ числа избирателей. Будемъ надѣяться, что земскія собранія не допустятъ примѣненія этой статьи.

Третье отдѣленіе 3-ей главы Положенія посвящено постановленіямъ о земскихъ управахъ и другихъ **исполнительныхъ органахъ** земства. Число членовъ управъ губернскихъ и уѣздныхъ, по ст. 96 равняется двумъ; количество ихъ можетъ быть увеличиваемо въ уѣздной управѣ до 4, а въ губернской — до 6, не иначе какъ съ разрѣшенія министра. Такое измѣненіе, сравнительно съ ст. 56 прежняго Положенія, предоставляющей опредѣленіе числа членовъ управы не свыше 6, усмотрѣнію земскаго собранія, можетъ оказаться полезнымъ въ видахъ сбереженія земскихъ средствъ. Въ слѣдующей статьѣ подробно опредѣляются обязанности земскихъ управъ, а въ ст. 98 нормируется участіе уѣздныхъ земскихъ управъ въ составленіи плановъ на устройство селеній. Слѣдующая же за симъ статья разрѣшаетъ земскимъ управамъ въ экстренныхъ случаяхъ (во время народныхъ бѣдствій или при военныхъ обстоятельствахъ) принимать, по предложеніямъ губернатора, предварительныя мѣры, доводя о нихъ до свѣдѣнія ближайшаго земскаго собранія. Независимо, однако, отъ этого послѣдующаго контроля было бы, можетъ быть, полезно, привлечь губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе къ

наблюденію за такими непредусмотрѣнными въ смѣтахъ расходами управъ.

Опредѣленіе внутренняго распорядка въ управахъ ст. 100 новаго Положенія, предоставляетъ земскимъ собраніямъ, отъ которыхъ зависитъ указаніе того, какія дѣла подлежатъ коллегіальному обсужденію управы; земская управа сама распредѣляетъ, съ утвержденія впрочемъ земскаго собранія, обязанности между ея предсѣдателемъ и членами.

Слѣдующая статья Положенія предоставляетъ предсѣдателю управы, въ случаѣ признанія имъ противозаконности рѣшенія большинства управы или несогласности онаго съ постановленіемъ земскаго собранія,—передавать дѣло чрезъ губернатора на разрѣшеніе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія; Положеніе не указываетъ однако дальнѣйшаго хода даннаго дѣла и степени власти по онымъ губернскаго присутствія. Конецъ той же статьи и статьи 102 разрѣшаетъ предсѣдателю управы принимать въ экстренныхъ случаяхъ мѣры, предоставленныя коллегіальному обсужденію управы, а также возлагаетъ на его отвѣтственность общее наблюденіе за теченіемъ дѣлъ въ управѣ.

Статья 103 нормируетъ на совершенно новыхъ, невѣдомыхъ прежнему законодательству, началахъ **отношеніе губернатора къ земскимъ управамъ** и другимъ исполнительнымъ земскимъ органамъ; отношенія эти почти такія же, какъ между начальникомъ и подчиненными. Губернатору предоставляется ревизовать земскія управы и исполнительные органы и подвѣдомственныя земству учрежденія, требовать отъ земскихъ управъ объясненій по поводу замѣченныхъ губернаторомъ или дошедшихъ до его свѣдѣнія неправильныхъ дѣйствій земскихъ учрежденій и предлагать земской управѣ о возстановленіи нарушеннаго порядка; управамъ, однако предоставлено, въ случаѣ несогласія ихъ съ губернаторскимъ предложеніемъ, предоставлять такое разномысліе на разрѣшеніе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія. Рѣшенія присутствій по этимъ вопросамъ могутъ подлежать обжалованію въ сенатъ со стороны

земскихъ собраній. Такимъ образомъ въ концѣ-концовъ губернатору, въ случаѣ неправильныхъ его требованій и толкованій закона, можетъ также быть преподано авторитетное со стороны Правительствующаго Сената указаніе. Въ слѣдующей статьѣ опредѣляется форма сношеній земскихъ управъ съ губернаторами и прочими мѣстными установленіями и губернскимъ управамъ предписывается направлять ходатайства собраній о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ къ губернатору, который представляетъ таковыя подлежащему министру со своимъ заключеніемъ; замѣтимъ кстати, что право заявленія такихъ ходатайствъ оставлено новымъ Положеніемъ (п. 14 ст. 63) лишь за губернскими земскими собраніями.

По силѣ ст. 105 земскимъ собраніямъ предоставляется выбирать, въ помощь управамъ, особыхъ лицъ для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, изъ гласныхъ и владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго участія въ земскихъ выборахъ. Устраненіе отъ попечительства, напримѣръ больницею или школою, мѣстнаго владѣльца только потому, что у него не хватаетъ напр. нѣсколькихъ десятинъ до полнаго ценза, едва-ли основательно: вѣдь въ случаѣ выбора его въ уполномоченные, онъ могъ бы попасть въ гласные, а затѣмъ хотя бы и въ предсѣдатели земской управы. По поводу дальнѣйшаго правила той же статьи, предоставляющаго предсѣдателю управы назначеніе и увольненіе лицъ, исполняющихъ въ управѣ дѣлопроизводственныя обязанности, мы думаемъ, что въ виду значительности проходящихъ чрезъ управы денежныхъ суммъ и необходимости строгой въ нихъ отчетности, назначеніе и увольненіе секретаря и бухгалтера лучше было бы поставить въ зависимость отъ коллегіальнаго состава управы. Изложенное въ слѣдующей, 106 статьѣ воспрещеніе предсѣдателямъ и чинамъ управы и вообще служащимъ въ земствѣ лицамъ участвовать въ земскихъ подрядахъ и поставкахъ и входить въ какія-либо съ земскими учрежденіями сдѣлки, кажется намъ весьма симпатичнымъ, ибо имъ не только

устраняется возможность злоупотребленій по этой части земскихъ дѣятелей, но и ограждается ихъ репутація отъ всякихъ нареканій. Ст. 107 подчиняетъ состоящихъ на земской службѣ невыборныхъ лицъ, которыя пользуются правами государственной службы, дѣйствію Устава о службѣ при ихъ опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи; въ такой общей редакціи, статья эта приводитъ къ тому явно неправильному, логическому выводу, будто управа можетъ уволить земскаго врача по такъ называемому третьему пункту, со всѣми тяжкими послѣдствіями такого увольненія.

Четвертая глава состоитъ изъ семи статей, посвященныхъ участію земскихъ учрежденій въ **изданіи обязательныхъ постановленій.** Въ частности ст. 108 и 109 исчисляютъ предметы такихъ постановленій; перечисленіе это, при сравненіи съ прежними правилами, возбуждаетъ иногда сомнѣніе относительно причинъ произведенныхъ въ изложеніи перемѣнъ, почему, напр., въ п. 5-омъ содержится отрывочное указаніе на чистку дворовъ и пропущено вполнѣ однородное указазаніе п. 2 ст. 142 Полож., изд. 1886 года, на устройство и чистку помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ; далѣе. почему въ 4 п. ст. 108 говорится объ извозномъ промыслѣ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а о нормировкѣ этого промысла на пароходныхъ пристаняхъ въ ст. 108 нѣтъ рѣчи? Вторая изъ означенныхъ статей содержитъ широкое полномочіе по изданію губернскими земскими собраніями постановленій, касающихся продовольственной части; постановленія эти тѣмъ отличаются отъ перечисленныхъ въ ст. 108, что къ возбужденію преслѣдованія за ихъ нарушеніе полиція, равно какъ и земскія управы, и избираемые для наблюденія за исполненіемъ постановленій попечители, по ст. 114, не призываются [1]). Относительно порядка составленія земскими собраніями и дальнѣйшаго направленія обязательныхъ по-

[1]) Такое ограниченіе слѣдуетъ объяснить тѣмъ обстоятельствомъ, что попеченіе и надзоръ за крестьянскимъ управленіемъ ввѣрены земскимъ участковымъ начальникамъ.

становленій ст. 110, 111 и 112 опредѣляютъ, что въ составленіи постановленій, касающихся санитарной части, участвуетъ губернскій врачебный инспекторъ или его помощникъ, а при выработкѣ относящихся до народнаго продовольствія постановленій принимаются въ соображеніе заключенія уѣздныхъ съѣздовъ. Составленныя собраніемъ обязательныя постановленія представляются губернатору на утвержденіе, причемъ, въ случаѣ несогласія съ ними губернатора, къ нимъ примѣняется порядокъ, указанный въ ст. 84 и 85 относительно постановленій земскихъ собраній, подлежащихъ утвержденію административныхъ властей. Въ постановленіяхъ долженъ быть означенъ срокъ, съ котораго онъ получаетъ обязательную силу (не менѣе двухъ недѣль со времени объявленія постановленій въ каждой мѣстности уѣзда). Нельзя не пожалѣть, что по весьма важному для мѣстнаго благоустройства вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій земскія собранія лишены предоставленнаго имъ по ст. 89 права принесенія жалобъ Сенату.

Вопросъ о степени правительственнаго участія при опредѣленіи личнаго состава земскихъ управъ былъ предметомъ оживленныхъ преній еще при разработкѣ Положенія 1864 г., причемъ первоначальное предположеніе о назначеніи предсѣдателей управъ, или, какъ тогда называлось, комитетовъ, было затѣмъ отклонено; съ другой же стороны, происходившее тогда разногласіе по вопросу о томъ, подвергать-ли лицъ, избранныхъ собраніемъ въ предсѣдатели земскихъ управъ, утвержденію губернатора и министра внутреннихъ дѣлъ, разрѣшено было тогда въ утвердительномъ смыслѣ, что и выражено въ ст. 48 и 56 Положенія, изд. 1886 года. При составленіи покойнымъ графомъ Толстымъ проекта новаго земскаго Положенія, онъ остановился на мысли о необходимости опредѣлять весь составъ управы по назначенію правительства. Но эта мысль, осуществленіе которой возлагало бы на администрацію всю тяжесть отвѣтственности за ходъ земскихъ

дѣлъ, была оставлена его преемникомъ, и нынѣ, въ новомъ Положеніи, **правила о порядкѣ замѣщенія земскихъ должностей** и условіяхъ земской службы изложены въ главѣ шестой въ слѣдующемъ видѣ: земскимъ собраніямъ предоставляется избирать по одному или нѣсколько лицъ на должности предсѣдателей и членовъ управы не только изъ числа гласныхъ какъ это было прежде, но и вообще лицъ, имѣющихъ право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ что вполнѣ цѣлесообразно ибо нерѣдко неизбраніе даннаго лица въ гласные можетъ быть вызвано какими-нибудь случайными обстоятельствами. Объ избранныхъ кандидатахъ представляется: по отношенію къ предсѣдателямъ губернской управы — министру внутреннихъ дѣлъ, а по прочимъ должностямъ — губернатору. Отъ министра и губернатора по принадлежности зависитъ утвержденіе одного изъ избранныхъ на должность кандидатовъ; если они не признаютъ возможнымъ утвердить ни одного изъ кандидатовъ, то производятся новые выборы (причемъ оставшіяся неутвержденными лица не подлежатъ переизбранію), и только въ случаѣ, если новые выборы не состоятся или вновь избранныя лица не будутъ утверждены, министръ назначаетъ на данную должность на срокъ выборовъ одного изъ гласныхъ или лицъ, имѣющихъ право голоса въ избирательномъ собраніи. Изъятіе изъ этого допущено, въ примѣчаніи къ ст. 119, для отдаленныхъ мѣстностей, во вниманіе, конечно, къ бѣдности ихъ на людей, могущихъ исполнять эти обязанности.

Образовательнаго ценза для замѣщенія должностей предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ Положеніе прямо не требуетъ, но должности предсѣдателей управъ могутъ быть замѣщаемы лишь лицами, имѣющими право на вступленіе въ государственную службу, что, въ особенности для недворянъ, сводится къ требованію отъ нихъ довольно высокаго образованія.

Положеніе весьма удачно разрѣшаетъ въ ст. 117 практически важный вопросъ о совмѣщеніи должностей пред-

водителя и предсѣдателя управы, дозволяя его лишь на основаніи ст. 170 Уст. Служб., т.-е. не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія; такимъ рѣшеніемъ вопроса въ значительной мѣрѣ удовлетворяется рядъ земскихъ ходатайствъ о недопущеніи этого совмѣстительства, могущаго стѣснить свободную со стороны земскихъ собраній оцѣнку дѣятельности управъ. Законъ предоставляетъ далѣе предсѣдателю и членамъ управы, не бывшимъ до того времени гласными, право участія въ земскихъ собраніяхъ. Соотвѣтственно новымъ взаимнымъ отношеніямъ земства къ администраціи, предсѣдателямъ и членамъ управъ **присвоены права государственной службы**, опредѣлены классы должностей и даны соотвѣтственные мундиры. Даже тѣ члены управъ, которые не имѣютъ права поступленія на государственную службу, по прослуженію трехъ трехлѣтій могутъ быть представляемы къ производству въ первый классный чинъ. Одно только служебное право, право на пенсію, осталось пока неопредѣленнымъ; слѣдуетъ надѣяться, что вопросъ о пенсіонномъ обезпеченіи земскихъ дѣятелей, практически важный особенно для тѣхъ изъ нихъ, которые до того состояли на государственной службѣ, не будетъ отложенъ въ долгій ящикъ, какъ это имѣло, напримѣръ, мѣсто съ эмеритурой судебнаго вѣдомства.

Относительно увольненія предсѣдателей и членовъ управы въ отпуски (которые въ случаѣ избранія на эти должности мѣстныхъ помѣщиковъ бываютъ иногда совершенно, хотя бы на короткое время, необходимы), ст. 125 содержитъ нестѣснительное правило, предоставляющее самимъ управамъ разрѣшать отпуски въ предѣлахъ губерніи.

Послѣдняя седьмая глава подтверждая правило **объ отвѣтственности земства** передъ гражданскимъ судомъ, предоставляетъ (ст. 123—131) и частнымъ лицамъ право обжаловать дѣйствія и распоряженія земскихъ управъ и постановленія земскихъ собраній. Жалобы на постановленія земскихъ собраній, уже пропущенныя губернаторомъ, приносятся Сенату; къ рѣшенію же жалобъ на дѣйствія

земскихъ управъ привлечены земскія собранія, губернаторы и губернскія по земскимъ дѣламъ присутствія. Въ свою очередь и постановленія губернскихъ присутствій могутъ быть обжалованы заинтересованными въ дѣлѣ частными лицами, обществами и установленіями, передъ Правительствующимъ Сенатомъ, чрезъ губернатора и министра внутреннихъ дѣлъ. Наконецъ, жалобы на постановленія земскихъ собраній, не вступившія еще въ силу, обращаются къ губернатору, которымъ или представляются министру, ссли дѣло касается постановленія, подлежащаго министерскому утвержденію, или предлагаются на разсмотрѣніе губернскаго присутствія.

Заключительныя семь статей (133 — 138) Положенія посвящены вопросу **объ отвѣтственности исполнительныхъ** земскихъ **органовъ**; созданіе новымъ Положеніемъ губернскаго присутствія облегчило возможность вполнѣ надежно обезпечить привлеченіе ихъ къ отвѣтственности за предусмотрѣнныя уголовнымъ закономъ [1]) преступленія и проступки по службѣ; отвѣтственность эта раздѣляется, какъ и вообще для чиновниковъ, на дисциплинарную и судебную. Дѣла о дисциплинарной отвѣтственности разрѣшаются относительно членовъ уѣздныхъ управъ — губернскими по земскимъ дѣламъ присутствіями, а относительно предсѣдателей управъ и членовъ губернскихъ управъ — постановленіями совѣта министра внутреннихъ дѣлъ, утвержденными министромъ. Разрѣшеніе вопросовъ о преданіи суду принадлежитъ также названнымъ установленіямъ; губернскія же по земскимъ дѣламъ присутствія уполномочены и на преданіе суду подчиненныхъ управамъ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и служащихъ по найму. Прокуроръ окружнаго суда по этого рода дѣламъ замѣняется въ губернскомъ присутствіи предсѣдателемъ суда.

[1]) Въ этомъ отличіе земскихъ исполнительныхъ органовъ отъ судебныхъ чиновъ и земскихъ начальниковъ; такихъ правилъ, какія имѣются въ ст. 295, 295^1, 295^2 и 296 Учр. Суд. Уст. и въ ст. 139 Пол. о Зем. Нач., для предсѣдателей и членовъ управъ не установлено.

Сдѣлано это очевидно съ тою цѣлью, чтобы не стѣснять прокуратуру въ ея обязанностяхъ по судебному преслѣдованію обвиняемыхъ и въ возбужденіи, въ случаѣ надобности, съ начальствомъ обвиняемыхъ пререканій о направленіи дѣла (см. 1091 и слѣд. Уст. Уг. Суд.). Нельзя однако не замѣтить что, въ интересахъ постановки земства на должную высоту, было бы правильнѣе предоставить первому департаменту Сената преданіе суду, хотя бы, предсѣдателей земскихъ управъ, подобно предводителямъ дворянства.

Закончивъ обзоръ самаго Положенія и обращаясь къ мнѣнію Государственнаго совѣта 12 іюня 1890 года, отдѣльные пункты коего были нами приведены мимоходомъ, отмѣтимъ отдѣленіе XII, **устраняющее евреевъ**, впредь до пересмотра дѣйствующихъ о нихъ узаконеній, **отъ участія** въ земскомъ самоуправленіи; такая мѣра очевидно вызывается тѣмъ соображеніемъ, что къ участію въ земствѣ должны быть призваны наиболѣе пригодные и благонадежные слои мѣстнаго населенія, а евреи, по нынѣшнему воззрѣнію правительственныхъ властей, этимъ условіямъ не отвѣчаютъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

УКАЗАТЕЛЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

I.

Общіе вопросы права.

Рѣдкинъ, П. Изъ лекцій по исторіи философіи права въ связи съ исторіей философіи вообще. Т. IV. Спб.—**Спасовичъ, В.** Сочиненія Т. III. Статьи, диссертаціи, лекціи юридическаго содержанія. Спб. — **Фридманъ, Б.** Юридическія воззрѣнія и обычаи крестьянъ сѣв.-зап. края, преимущественно Ковенской губ. Вильно.

Бычковъ, Н. Грамотность сельскаго населенія (Ю. В. 7—8).—**Дружининъ, В.** Итоги крестьянскаго освобожденія (Наб. 8—9). - **Карѣевъ, Н.** Юриспруденція и теорія историческаго процесса (Ю. В. 7 — 8). — Его же. Къ вопросу о свободѣ воли съ точки зрѣнія теоріи историческаго процесса (В. фил. и псих. 4)—**Ланге, Н.** Элементы воли (В. фил. и псих. 4). — **Лопатинъ, А.** Нравственное ученіе Канта (В. фил. и псих. 4). — **Тайлоръ, Эдв.** О методѣ изслѣдованія развитія учрежденій (Э. О. 2).

Augustinis, L. Sommario di filosofia del diritto secondo il corso universitario, ad uso degli esami. Napoli. — **Baltzer, A. Ferd. Tönnies:** Gemeinschaft u. Gesellschaft. Zur Erläuterg. der socialen Frage dargestellt. Berlin. — **Bouctot, J.** Études de sociologie. Histoire du communisme et du socialisme. T. 1-er. Paris. — **Cée, J.** Avant-projet d'un code des lois morales fondé sur les principes démocratiques et socialistes et présenté au congrès universel des libres-penseures réunis à Paris en 1889. Paris. — **George, H.** Sociale Probleme. Deutsch v. F. Stöpel 3. (Ster-.) Aufl. Berlin. — **Girardet-Breling.** Die Aufgaben der öffentlichen Erziehung gègenüber der socialen Frage. Leipzig.—**Hertzka, T.** Freiland. Ein sociales Zukunftsbild. 2. durchgeseh. Aufl. Dresden. — **Ihering, von.** La lutte pour le droit. Traduit de l'allemand avec l'autorisation de l'auteur par O. de Meulenacre. 1890. Paris.—**Léger, S.** Prusses

et Slaves, études politiques et littéraires. Paris. — **Sarda y Salvany.** Le mal social, ses causes, ses remèdes. Mélanges et Controverses sur les principales questions religieuses et sociales du temps présent. T. 1-er. Paris. — **Sumner, G.** Sociale Pflichten od.: Was die Klassen der Gesellschaft einander schuldig sind. Autoris. Uebersetzg. v. M. Jacobi. Berl. — **Ursini-Scuderi, S.** Corso superiore di sociologia del diritto, ordinata ideologicamente: tentativo scientifico di un progetto unico internazionale del corso universitario di filosofia del diritto pura. Palermo.—**Filosofia** del diritto e sociologia moderna: note metodiche. Palermo.—**Vanni, J.** Il problema della filosofia del diritto nella filosofia, scienza e nella vita ai tempi nostri. Verona.—**Wahrheit, Freiheit, Recht.** Ein Beitrag zur Lösg. der socialen Frage. von ***. Barmen.

Brocher, H. prof. La règle de droit (R. gén. d. dr. 3).—**Hamilton Grierson, P.** The „de Facto" Principle in Jurisprudence (J. Review 3).—**Leloir, G.** La liberté de la presse et le droit commun. Étude de droit comparé. (F. J. 7—8).

II.

Гражданское право.

Змирловъ, К. Замѣчанія на проектъ устава о несостоятельности. Кіевъ.—**Соколовъ, А.** Замѣчанія на проектъ устава о несостоятельности. Кіевъ.

Анненковъ, К. О прекращеніи договоровъ (Ж. гр. и уг. пр. 9).—**Завѣщанія самоубійцъ** (Суд. Газ. 35).—**Загорскій, А.** О пріобрѣтеніи права собственности на движимыя имущества посредствомъ передачи. (Ю. В. 7—8).—**Зачинскій, Н.** Право незаконныхъ дѣтей на содержаніе отъ родителей (Ю. В. 7—8).—„**Н. Д.**": Значеніе обычнаго торговаго права (Суд. Газ. 26).—**Яворскій, А.** О прекращеніи поручительства (Суд. Газ. 36).—**Его же.** Какая ошибка нотаріуса даетъ право на искъ за вредъ и убытки? (Суд. Газ. 31).

Barbour, O. A treatise on the rights of persons and the rights of property, with the remedies for the protection and enforcement of those rights. N. Y.—**Bianchi, F.** Corso del codice civile italiano. Seconda edizione riveduta. Torino.—**Bilcesco, S.** De la condition légale de la mère, en droit romain et en droit français (thèse). Paris. — **Bleicken, B.** Zur Beurtheilung d. Gesetzes betreffend die Erwerbs- u. Wirtschaftsgenossenschaften, vom 1 Mai 1889. Altona-Ottensen. — **Böhm, F.** Die räumliche Herrschaft d. Rechtsnormen (örtliche Statutenkollision) auf dem Gebiete d. Privatrechtes einschliesslich d. Handels-, Wechsel- u. Konkursrechtes. Erlangen. — **Bousies, de.** Les lois successorales dans la société contemporaine. Bruxelles.—**Cabouat, J.** Examen critique du projet de réforme de la séparation de corps adopté par le Sénat (28 janv. 1887) (fin). R. crit. d. lég. 19 T. 3.—**Chironi, P.** Questioni di diritto civile: studî critici di giurisprudenza civile italiana. Torino.—**Clerk, E. et D. Didio.** Théorie du notariat pour servir aux examens de capacité. Paris. — **Dahn, F.** Prüfungs-

aufgaben aus d. deutschen Privatrecht, Handels-, See- u. Wechselrecht. Leipzig. — **Delhumeau, E.** Droit romain: De la querela inofficiosi testamenti; droit français: De la propriété industrielle au point de vue international (thèse). Poitiers.—**Dieterlen, P.** Droit romain: Du délit d'injures: drois français: le Scrutin uninominal et le Scrutin de liste dans les élections législatives en France et à l'étranger (thèse). Paris.— **Diligenti, A.** Trasporti terrestri e marittimi, estinzione delle relative azioni per effetto della decadenza e della prescrizione: note teorico-pratiche. Torino.— **Dissard, J.** Droit romain: Du sénatus-consulte macédonien: droit français: De la dévolution de la succession ab intestat en droit international privé (thèse). Paris.— **Fleck, O.** Die Anlegung d. Grundbuchs im Gebiete d. rheinischen Rechts. Düsseldorf.—**Foà, F.** Natura del contratto di conto corrente. Milano.—**Franchi, L.** Manuale del diritto commerciale italiano. Parte I. Torino.—**Franken, A.** Lehrbuch d. deutschen Privatrechts. 2 Lfg. Leipzig. — **Gerck, A.** Wie gelangt der Gläubiger nach fruchtloser Auspfändung bez. Manifestirung d. Schuldners zu seinem Gelde? Ein prakt. Wegweiser. Berlin.— **Godwin's** political justice: a reprint of the essay on property. From the original edition. Edited by H. Salt. Lond. — **Goguet, R.** Droit romain: Des centuries; droit français: Des effets du jugement déclaratif de liquidation judiciaire (thèse). Paris.— **Hager, C.** Ueber die Aufnahme d. Wasserrechts in d. bürg. GB. für das Deutsche Reich, mit besonderer Rücksicht auf d. Frage der Flussverunreinigung durch Fabrikgewässer. Berlin.— **Hallays, A.** Droit romain: les Comices à Rome; droit français: Le Secret professionnel (thèse). Paris.— **Herly, C., de.** Droit romain: De la manus; droit français: De la forme, de la publicité et des frais du contrat de mariage (thèse). Poitiers.— **Hersent, R.** Droit romain: Du legs de libération; droit français: De la fin de non-recevoir et des prescriptions établies en matière de transport par terre (thése).—**Hitier, J.** Droit romain: l'Exception non numeratae pecuniae; droit français: De la transcription en matière de servitudes (thèse). Paris —**Lainé, A.** Étude sur le titre préliminaire du projet de revision du Code civil belge. Paris.—**Lass, L.,** prof. Haftpflichtrecht u. Reichsversicherungsgesetzgebung. Marburg.—**Le Gendre, F.** Droit romain: Du testament militaire; droit français: Des effets du divorce (thèse). Paris.—**Leonhard, R.** Die Eideszuschiebung in Familienprocessen nach d. Entw. e. bürg. GBs. f. d. Deutsche Reich. Marburg.—**Marcusen, W.** Das negative Vertragsinteresse im schweizer. Obligationenrecht u. im deutschen Entwurf. Bern.—**Martin, A.** Étude des lois fédérales sur la responsabilité civile. Genève.—**Masi, T.** Del fallimento e della bancarotta: commento al libro III del nuovo codice di commercio del regno d'Italia. Tomo II, fasc. 12. Bologna.—**Matter, P.** Droit romain: De la manus mariti et des sociétés de tous biens entre époux; droit français: Dissertation sur les origines de la communauté de biens entre époux (thèse). Paris.—**Menus, A.** Droif romain: De la dissolution des sociétés par la volonté et par la mort de associés; droit français: De la responsabilité des patrons envers leurs ouvriers en matière d'accidents de travail (thèse). Paris.—**Michel, M.** Du droit d'accroissement dans les legs, en droit romain et en droit français. Paris.—**Moore, T.** How to be married in all ways and

everywhere throughout the British Empire and in foreign states. — **Nectoux, J.** Droit romain: De la prescription extinctive des actions; droit français: De la mitoyenneté (thèse). Paris.—**Nouel, R.** Droit romain: De l'aliénation fiduciaire; droit français: De la nature et des effets de la folle enchère (thèse). Paris. — **Ortloff, H.** Physiologische Kennzeichen f. Beginn u. Ende der Rechtsfähigkeit. Mit Berücksicht. d. Entwurfs e. bürgerl. Gesetzbuchs f. das Deutsche Reich. Für Aerzte u. Juristen. Neuwied.—**Passefons de Carbonnat, J. de.** Droit romain: Du nauticum foenus; droit frauçais: Du contrat d'assurance contre l'incendie (thèse). Paris.—**Pateri, G.** La società anonima: studio teorico-pratico a commento del libro I titolo IX; cap. 1, del codice di commercio italiano. Torino.—**Pillons, C.** Droit romain: La Célébration du mariage à Rome; droit français: Étude de législation comparée sur la célébration du mariage (thèse). Paris.—**Piccione, E.** Concetto positivo del diritto di proprietà.—Questione sociale. Bologna.—**Potter, F. de.** Le notariat belge et l'intérêt public. Considérations sur l'opportunité d'une révision de la loi du 25 ventose an XI, et sur plusieurs autres questions corrélatives. Bruxelles.—**Prager, G.** Lehrbuch d. gesammten Privatrechtes in geschichtlicher, dogmatischer u. wirthschaftlicher Beziehung m. Rücksicht auf die einschlägigen Materien d. offentlichen Rechtes. 3. Bd. Personen- u. Erbrecht. Berlin.—**Principles, The, of Assessment:** A Concise and Practical Guide to the Valuation of Property for Rating Purposes. Lond.—**Rintelen, V.** Das Konkursrecht nebst Anh., betr. die Anfechtg. v. Rechtshandlgn. e. Schuldners ausserhalb. d. Konkursverfahrens, systematisch bearb f. den preuss. Staat auf Grund der Reichsgesetzgebg. u. der preuss. Landesgesetzgebg. Berlin. — **Rocholl, C.** Vorschläge zur Abänderung d Entw. e. deutsch. bürg. GBs. in Form eines Gegen-Entwurfes mit kurzer Begründung. 1 Buch. Allgemeiner Theil. Breslau. — **Rüdiger, A.** Vereine u. Genossenschaften. Ein Beitrag zum Verständnis der Vereins u. Genossenschafs-Gesetzgebg. 2. Aufl. München. — **Scansa, L.** Droit romain: Du rang de l'hypothèque, en droit romain; droit français: Des magasins généraux et des opérations auxquelles ils donnent lieu (thèse). Paris.—**Schneeli, M.** Die Rechtliche Natur d. Eisenbahnfahrscheins. Zürich.—**Schneider, A.** Das römische Recht in der Gegenwart. Rektoratsrede, geh. in Zürich am 29. April 1890. — **Sérullaz, G.** Droit français: les Sociétés de secours mutuels et la question des retraites (thèse). Lyon.—**Steiniger, K.** Voraussetzungen u. Rechtswirkungen der Entmündigung. d. Verschwenders nach gemeinem Recht. Berlin. — **Stévenart, H.** Principes de la responsabilité civile des notaires. Bruxelles.— **Streissler, T.** Das Recht f. Urheber, Buchhandel u. Presse. Leipz. **Stucki, H.** üb. den Begriff der höhern Gewalt. Bern.—**Tinsch, H.** Die Pfandbrieffrage in Deutschland nach ihrem dermaligen Stande u. nach Entwurfe e. bürg. GBs. Erlangen. — **Vidari, E.** Il contratto di trasporto terrestre: trattazione sistematica secondo il diritto italiano vigente. Milano.—Corso di diritto commerciale. Vol. IV. Terza edizione intieramente rifatta. Milano.—**Walker, H.** Compilation of the statutes of West Virginia, relating to the formation of corporations and joint stock companies, for manufacturing,

mining, insuring, banking, railroad, telephone, express. Charleston. — **Wilmanns, C.** Die Rezeption d. römischen Rechts u. d. soziale Frage d. Gegenwart. Berlin.

Adan, H. L'assurance en cas de décès. Du risque et de l'indemnité (R. d. dr. comm. 5—7). — **Altsmann.** Vormundschaft u. elterliche Gewalt nach d. Entw. e. bürg. GBs. f. d. Deutsche Reich (A. f. Civ. Pr. 76 Bd. 3). — **Betocchi.** Il volere delle parti nel negozio giuridico dell'avv. Riccardo (Fil. 6—7).—**Boulé, M.** De la capacité du mineur emancipé au regard de l'apposition des scellés, de leur levée et de l'inventaire, qu'il soit héritier du sang ou légataire universel et de la partie de l'art. (F. J. 9).—**Boulé, M.** Des cours d'eau non navigables ni flottables.—Modifications dont ils sont susceptibles dans leur lit et du sort des atterrissements qui peuvent s'y former. (F. J. 7).—**Boussou, M.** De la responsabilité des mandataires ad lites et des administrateurs de biens: tuteurs, curateurs, au point de vue spécial des dépens (F. J. 8—9).—**Canstein, R.** Check, Wechsel u. deren Deckung (A. f. bürg. R. 4 Bd. 2).—**Casteran, M.** Du contrat de transports. Étude sur la loi du 12 avril 1888 (modifiant les art. 105 et 106 du code de commerce) (R. d. dr. comm. 3).—**Constant, Ch.** De la négociation des valeurs de bourse. Intermédiaire obligatoire des agents de change (R. d. dr. comm. 1). — — — Des dessins et modèles de fabrique: Résumé et jurisprudence (R. d. dr. comm. 4). — **Colesanti.** Se il minore emancipato possa istituire giudizio di divisione con la sola assistenza del curatore senza autorizzazione del consiglio di famiglia o di tutela (Fil. 6).—**Cohn, R.** Darf ein preussisches Gericht die Führung der Vormundschaft über einen Preussen an eine nichtpreussische Behörde abheben? (Beitr. z. Erläut. d. d. B. 4—5.—**Crome, C.** Der Begriff der causa bei d. Rechtsgeschäften u. d. Inhalt u. das Anwendungsgebiet der art. 1131—1133 Code civil (Z. f. Fr. Civ. R. XXI Bd. 2).—**Delius.** Die Rechtsverhältnisse der erblichen Kirchensitze nach den Bestimmungen des Allgemeinen Landrechts (Beitr. z. Erläut. d. d. R. 4—5).—**Dickel, K.** Étude sur le nouveau code civil de Montenégro avec des remarques sur la codification en général et sur le nouveau projet de code civil allemand (suite). (R. gén. d. dr. 3 et 4). — **Ehrenzweig, A.** Bemerkungen zum Regierungsentwurfe e. Gesetzes betr. die Veräusserung beweglicher Sachen gegen Ratenzahlung (Oest. G. Z. 33 u. 34).—**E. Th.** A propos de terre-noire (A. d. dr. comm. 3). — **Feliy, M.** Setzt der Alimentationsanspruch unehelicher Kinder gegen ihren Erzeuger die Bedürftigkeit der Ersteren und die Leistungsfähigkeit des Letzteren voraus? Mit Berücksichtigung d. Entw. e. bürg. G. für d. Deutsche Reich nach gemeinem Recht und preussischem Landrecht (Beitr. z. Erläut. d. d. B. 4—5.—**Goldschmidt.** Die Erwerbs- und Wirthschaftsgenossenschaften nach dem Reichsgesetz vom 1 Mai 1890 (Z. f. HR. 37 Bd. 3 u. 4).—**Hachenburg.** Entwurf des ungarischen Erbrechtes (Z. f. vergl. RW. 9 Bd. 1—2).—**H. H. B.** Quantum meruit (J. of. Jur. 34 v. 404).—**Heck, Dr.** Die Lebensversicherung zu Gunsten Dritter, eine Schenkung auf d. Todesfall (A. f. bürg. R. 4 Bd. 2).—**Hecker, H.** Die rechtliche Natur der Prämienreserve bei der Lebensversicherung. München (Z. f. HR. 37 Bd. 3 u. 4).—**Heinzerling, W.** Inwiefern unterliegen For-

derungen nichthessischer u. ausserhalb Hessens verstorbener Erblasser als zur Zeit des Todes der Letzteren in Hessen „befindlich", der hessischen Erbschaftsbesteuerung (A. f. prakt. RW. 5—16 Bd. 1).—**Heinzerling, W.** Grosse Haverei auf d. Rhein—gewonheitsrechtliche Anwendbarkeit d. seerechtlichen Vorschriften der Art. 702—705 d. H.G.Bs. (A. f. prakt. RW. 16 Bd. 1). — **Isaac, M.** Les prud'hommes commerciaux (R. d. dr. comm. 2). — **Jacobi, O.** Die Lehre vom Dienstvertrag im Entw. e. bürg. GBs. (A. f. bürg. R. 4 Bd. 2).—**Jacoby, S.** Legislative Erörterungen zum allgemeinen Theile e. bürg. GBs. für d. Deutsche Reich (Beitr. z. Erläut. d. d. R. 4—5). — **Kahane.** Das Selbsthilfrecht (Oest. CB. f. d. J. R. 9). — **Kempf.** Kann eine wegen mangelnder Begründung der persönlichen Schuldverbindlichkeit nicht rechtsbeständige Hypothek dadurch rechtsbeständig werden, dass der eingetragene Gläubiger und der Grundeigenthümer nachträglich vereinbaren, die Hypothek, solle zur Sicherung einer aus einem andern Schuldgrunde herrührenden gültigen Forderung des Gläubigers dienen, oder dass die Hypothek auf Anweisung des Grundeigenthümers von dem eingetragenen Gläubiger an einen Dritten zur Sicherung einer diesem gegen den Grundeigenthümer zustehenden Forderung abgetreten wird? (Beitr. z. Erläut. d. d. R. 4—5. — **Kennerley Hall, C.** Foreign Companies under French Law. (J. Review 3).— **Koch, R.** Soll bei Versäumung der Wechselfristen die Berufung auf „höhere Gewalt" berücksichtigt werden (A. f. bürg. R. 4Bd. 2).—**Köhne, P.** Der Charakter und die systematische Stellung des Arbeiterversicherungsrechts. (Z. f. HR. 37 Bd. 3 u. 4). — **M'Clymont, J.** Succession to Personal Bonds as between Sponses (J. of Jur. 34 v. 405).—**Mittelstein, M.** Die Zwangsvollstreckung in Schiffe, nach d. Entw. e. Reichsgesetzes, betr. d. Zwangsvollstreckung in d. unbewegliche Vermögen (A. f. bürg. R. 4 Bd. 2).—**Nau, F.** Du controle de la justice sur la formation des sociétés par actions (A. d. dr. comm. 4). — **Neubauer.** Ehescheidung im Auslande (Z. f. vergl. RW. 9 Bd. 1–2).—**Nessi, F.** L'assurance obligatoire contre les accidents en Suisse (A. d. dr. comm. 3). — **Neubauer.** Das Erbrecht in d. neuen Gesetzbüchern von Costarica 1886 (Z. f. vergl. RW. 9 Bd. 1—2).—**Ofner, J.** Zur Lehre vom Kostgeschäft (Z. f. HR. 37 Bd. 3 u. 4). **Pappenheim, M.** Der Entwurf eines schwedischen (skandinavischen) Seegesetzes vom 1887 (Z. f. vergl. RW. 9 Bd. 1—2).—**Perozzi.** Saggio critico sulla teoria della comproprietà. (Fil. 6) **Recovery** of money paid under an illegal contract (J. of jur. 34 v. 405).—**Reinhold.** Zu dem Entwurf e. deutschen bürg. GBs. (Beitr. Z. Erläut. d. d. R. 4–5).—**Robert, A.** Les Conventions commerciales, exposé et analyse (R. d. réf. jud).— **Ruhstrat, E.** Ueber Artikel 52 des Deutschen Handelsgestzbuchs und §§ 115—122 d. Entw. e. bürg. GBs. für d. deutsche Reich. (Z. f. HR. 37 Bd. 3 u. 4).—Sale and Breach of Warranty (J. of Jur. 34 v. 404).—**Salis, v. R.** Besprechung der Civilgesetzentwürfe von Solothurn u. Aargau. (Z. f. schw. R. 31 Bd. 3). **Schlodtmann, F.** Ueber die Anwendbarkeit der Art. 347 ff. des Handelsgesetzbuchs, wenn statt der vertragsmässigen eine Waare anderer Gattung geliefert und empfangen wurde. Hamburg. (Z. f. HR. 37 Bd. 3 u. 4). — **Schneider.** Rentengut u. Rentenprinzip nach d. Entw. e. bürg. GBs. f.

d. Deutsche Reich (A. f. civ. Pr. 76 Bd. 3). — **Seeligmann, A.** Ueber das Verhältniss des L. R. S. 745 a. Zum L. R. S. 1098. (Z. f. Fr. Civ. R. XXI Bd. 1). — **Segrè.** Alcune osservazioni sulla teoria del presupposto nei riguardi del Diritto romano e del Diritto moderno. (Fil. 6).—**Speiser, P.** Die Kapitaleinlage der Kollektivgesellschafter (Z. f. schw. R. 31 Bd. 3).—**Sprenger.** Ueber die Klage d. Verkäufers gegen d. Käufer auf Abnahme der verkauften Sache nach § 459 Abs. 2 d. Entw. e. bürg. GBs. für d. deutsche Reich. (Beitr. Z. Erläut. d. d. R. 4—5). — The Doctrine of „Special Leave" in Privy Council Practice (J of. jur. 34 v. 405). — **Tarbouriech, E.** Congrès international des accidents du travail (R. d. dr. comm. 1). — **Uranitsch, E.** Die Formverfügung bei Rechtsgeschäften. Eine Studie im Gebiete d. österr. Privatrechtes (Oest. 9. Z. 28—30). — **Valery, J.** De la participation des navires mouillés dans un port étranger aux fêtes publiques qui y sont célébrées (R. gén. d. dr. 3).—**Völderndorff, O.** Ort der Generalversammlung (A. f. bürg. R. 4 Bd. 2). — **Wood Renton, A.** The Work of the West Indian Commissioners (J. Review 3).—**Zéglicki, L.** Le nu-propriétaire et l'usufruitier sont-ils dans l'indivision. — **Quid** de l'usufruitier d'un ensemble de biens et du nu-propriétaire d'une partie de ces mêmes biens? (R. crit. 19 T. 6).—**Zoeller.** Pfändung (Z. f. Fr. Civ. R. XXI Bd. 1).

III.

Уголовное право.

Исправительныя заведенія для несовершеннолѣтнихъ. Россія и Финляндія. Свѣдѣнія, сообщенныя по вопросному листу Выс. учр. коммиссіи для устройства IV междун. тюр. конгр. въ Петербургѣ 1890 г. Спб.—**Отчетъ** московскаго городскаго рукавишниковскаго пріюта за 1889 г. М.—**Отчетъ** о дѣятельности казанскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ за 17-й годъ его существованія, съ 1 янв. 1889 по 1 янв. 1890 года. Казань.—**Отчетъ** по Главн. Тюр. Управленію за 1888 г. Спб. — **Полетаевъ, Н.** Объ основаніяхъ вмѣненія по началамъ положительной философіи. Спб. — **Труды** Высочайше разрѣшеннаго втораго съѣзда представителей русск. исправ. заведеній для малолѣтнихъ. Изд. 2-е К. В. Рукавишникова. М.

А. К. По какой статьѣ улож. о нак. долженъ быть наказанъ содержатель или управляющій аптекой за ручную продажу сильнодѣйствующихъ или ядовитыхъ веществъ лицамъ, не имѣющимъ права на пріобрѣтеніе ихъ? (Суд. Газ. 25).—**Андрузскій, Э.** Правоспособность и вмѣняемость при слабоуміяхъ и старческомъ слабоуміи въ частности. (Арх. Ков. 3).—**Архангельскій, И.** Можетъ ли мужъ быть обвиненъ въ изнасилованіи своей жены? (Суд. Газ. 26). — **Волжинъ, В.** Изъ области юридическихъ несообразностей (По вопросамъ: 1) о прекращеніи уголовныхъ дѣлъ по просьбамъ частныхъ обвинителей; 2 (о примѣненіи 1657 ст. улож. о нак.) (Суд. Газ. 28 и 29). — **Дѣло** принца Кейку-

бата-Мирзы (Ю. Л. 9, хр.).—Два убійства съ цѣлью ограбленія (Ю. Л. 9, хр.).—Лякубъ, П. Предѣлы отвѣтственности по 233 и 1658 ст. улож. о нак. (Суд. Газ. 33).—Н—скій, В. О примѣненіи 271 ст. улож. о нак. (Суд. Газ. 34).—Оболонскій. Черепа преступниковъ (В. общ. гиг. и суд. мед. 7).—Пьянковъ. По вопр. объ отдачѣ несостоятельныхъ крестьянъ въ заработки присужденныхъ съ нихъ по суду взысканій за нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій (Суд. Газ. 30).—Разрытіе могилы (Ю. Л. 9, хр. —Тютрюмовъ, И. Хроника уголовнаго суда. Истязаніе, какъ преступленіе (Ю. В. 7—8).—Уголовный законъ, которому не мѣсто въ уголовномъ кодексѣ (ст. 994 ул. о нак.) (Суд. Газ. 26).—Щегловитовъ, И. Международный тюремный конгресъ въ С.-Петербургѣ (Ж. гр. и уг. пр. 9).—Coutagne et Florence. Способы изслѣдованія и сохраненія различныхъ отпечатковъ и слѣдовъ, имѣющихся на мѣстѣ преступленія (В. общ. гиг. и суд. мед. 7).

Arnoldi, Verbrechen u. Strafe. Zur Reform der Strafrechtspflege Berlin. — Barsanti, P. Del reato politico. 2 ed. Milano. — Binding, K. Grundriss d. gemeinen deutschen Strafrechts. 1. Einleitung u. allgemeiner Thl. 4 verb. Aufl. Leipzig. — Brisac, J. De la responsabilité pénale et politique des ministres, discours. Lyon.—Capello, M. Studio comparativo teorico-pratico su la diffamazione e l'ingiuria, secondo le disposizioni del nuovo codice penale e del codice di procedura penale, modificato col r. decreto 1° dicembre 1889. Torino. — Corr, W. The suggestion of insanity in criminal cases and the trial of the collateral issue. Philadelphia.— Colucci, V. Gli abusi del clero ed il nuovo codice penale italiano: appunti. Taranto. — Delius, die Auslieferung flüchtiger Verbrecher aus fremden Ländern nach dem Königr. Preussen. Berlin. — De Santis, L. Il reato di renitenza. Firenze. — Durante, S. Il giurato italiano: studio teorico-pratico secondo il codice penale per il regno d'Italia. Torino. — Drago, L. I criminali nati, con introduzioni di F. Ramos Mejia e C. Lombroso. Traduzione del G. Busdraghi. Torino. — Facchinetti, G. Duello e legge: appunti sul capo IX, titolo IV, libro II, del codice penale italiano. Rimini. — Fonseca Pimentel e R. Guacci. Il diritto penale spiegato in relazione del nuovo codice penale secondo i corsi universitarî. Napoli.—Fuchs. Die Vereinsfürsorge für entlassene Gefangene im Deutschen Reiche. — Gerth, G. der Begriff der vis major im römischen u. Reichsrecht. Berlin.—Hilse, B. Versicherungspflicht u. Beschäftigung der Gefangenen (Aus: „Preuss. Verwaltung-Blatt.") Berlin.—Hilse, V. Schutzbedürfniss der Pferdebahnen im Strafrechtsgebiete. Berlin. — Krafft-Ebing, R. Psychopathia sexualis m. besond. Berücksicht. der conträren Sexualempfindung. Eine klinisch-forens. Studie. 5. verm. u. theilweise umgearb. Aufl. Stuttgart. — Laurent, E. Les Habitués des prisons de Paris. Étude d'anthropologie et de psychologie criminelles. 70 figures dans le texte, 14 portraits en phototypie, planches et graphiques en couleurs. Préface de M. Lacassagne. Paris. — Lichtenstein, M. Die Verurtheilung einer Unschuldigen. Aktenmässige Darstellg. d. Straffalles der Amalie Schimmel in Breslau u. Beleuchtg. seiner Lehren. Königsberg.— Meyer, H. Die Willensfreiheit u. das Strafrecht. Ein Vortrag. Leipzig.—

Nys, E. Les initiateurs du droit public moderne. Bruxelles.—**Olshausen, J.** Kommentar zum Strafgesetzbuch f. d. Deutsche Reich. 3 umgearb. Aufl. 2 Bde. Berlin. — **Pfenninger, H.** Das Strafrecht der Schweiz. Berlin. — **Platel Felix** (pseud. Ignotus). L'armée du crime. 2 éd. Paris. — **Ramella, A.** Effetti civili nello stato ed all'estero delle condanne secondo il nuovo codice penale. Chiavari. — **Riggenbach., B.** Société, famille et criminalité. Trad. de l'allemand. Lausanne. — Die Wurzeln der Vergehen und Verbrechen im Familien u. Volksleben. Vortrag. 2. Aufl. Basel. — **Stephen, J.** A General View of the Criminal Law of England. Lond.— **Trattato,** completo, teorico e pratico di diritto penale secondo il codice unico del regno d'Italia, pubblicato da P. Cogliolo, con la collaborazione di avvocati e professori. Vol. 1, parte III (Teoria antropologica dell'imputabilità e dati fondamentali di antropologia criminale, per P. Riccardi). Vol. II, parte I (I delitti contro lo stato, per A. Borciani); vol. II, parte I—A (Dei delitti contro l'amministrazione della giustizia, per G. Ferroni Ferranti). Vol. II, parte IV (Delle azioni derivanti dal reato secondo il codice penale, per C. Castori). Milano.—**Verhandlungen** d. Schweizerischen Vereins f. Straf-u. Gefängniswesen u. d. interkantonalen Vereinigung d. schweiz. Schutzaufsichtsvereine in Altdorf am 16 u. 17 september 1889. XVI Versammlung: a) Zwangsarbeit u. Zwangsarbeitsanstalten; b) Organisation u. Wirksamkeit d. Schutzaufsicht. Aargau. — **Vibert, G.** A travers le Code pénal. Ouvrage illustré de 13 gravures sur bois. Paris.— **Wachenfeld, F.** Die Begriffe von Mord u. Todtschlag sowie vorsätzlicher Körperverletzung mit tödtlichem Ausgange in der Gesetzgebung seit der Mitte d. 18-ten Jahrhunderts. Ein Beitrag zur vergleichenden Geschichte d. Strafgesetzgebung. Marburg.—**Williams, J.** Unsaundness of Mind, in its Legal and Medical Considerations. Lond.—

Alimena, B. La législation peut et doit-elle s'occuper plus qu'elle ne l'a fait jusqu'à présent de l'élément de réparation civile de l'infraction et des droits de la partie lésée. Quels moyens peut on proposer pour atteindre ce but? (Bull. d. l'Un. int. 2).—**Aramburu, de, y Zuloaga F.** prof. Sul movimento scientifico penale in Ispagna (Riv. pen. 8). — **Arboux, I.** Projet de revision de la législation des enfants assistés (Bull. de soc. d. pris. 5). — **Barret, P.** Homicide par flagellation (A. d. l'anthr. cr. 25).— **Beauvais, de.** Rapport sur l'application et les effets du régime cellulaire à Masas (Bull. de soc. d. pris. 5). — **Berard, A.** Premiers résultats de la loi du 27 mai 1885 sur la relégation des récidivistes (A. d. l'anthr. cr. 25). **Bérenger,** sénateur. Rapport fait au nom de la commission chargée d'examiner la proposition de loi sur l'aggravation progressive des peines en cas de récidive et sur leur atténuation en cas de premier délit (Bull. d. soc. d. pris. 4). — **Bogelot, G.** Maison paternelle de Mettray (Bull. d. soc. d. pris. 2). **Buri.** Vorstellung u. Wille (G. S. 43 Bd. 4).—**Burkhardt.** Wiederholte Brandstiftung in Folge von moralischem Irresein (Fr Bl. 4). — **Brüstlein, A.** Un projet de loi fédérale sur l'extradition (Z. f. schw. StR. 2 u. 3).—**Cannavina, V., Lucchini, L., Mortara, A.** Per la retta applicazione dell'art. 432 del codice penale (Riv. pen. 8).— **Congrès** pénitentiaire international de Saint-Pétersbourg. Rapports présentés

par Ch. Petit, Th. Roussel, G. Dubois, I. Lacointa, Arboux, Boullaire, Dreyfus (Bull. d. Soc. d. pris. 3—6). — **Constant, Ch.** De la contrefaçon. Résumé de jurisprudence (R. d. dr. comm. 6). — **Corre, A.** Le délit et le suicide à Brest. Leurs principaux facteurs et leur répartition saisonnière (A. d. l'anthr. cr. 26 u. 27). — **Coutagne, H. et Bernard, P.** Rapport sur l'état mental du nommé Henri M. (Assassinat, question de morphinomanie (A. d. l'anthr. cr. 25). — **De Lalain-Chomel.** L'œuvre du patronage des prévenus acquittés de la Seine (Bull. d. soc. d. pris. 1). — **Desclozières, J.** Le projet de prison cellulaire de M. Stevens (Bull. d. Soc. d. pris. 6). — **Dubois, G.** Le régime pénal et pénitentiaire aux États-Unis de l'Amérique du Nord (Bull. d. Soc. d. pris. 2). — **Foinitzki, J.** Ist es nothwendig u. zweckmässig, die Behandlung jugendlicher Verbrecher von der Unterscheidnng abhängig zu machen, ob sie mit der zur Erkentniss der Strafbarkeit erforderlichen Einsicht gehandelt haben (Bull. d. l'Un. int. 2). — **Fuld, L.** Die kurzzeitige Freiheitsstrafen u. ihr Ersatz (G. S. 43 Bd. 5—6). **Frassati, A.** Die neue positive Schule des Strafrechts in Russland (Z. f. StRW. 10 Bd. 5—6). — **Gabuzzi, E. et Colombi.** Une condamnation pour fraude électorale (Z. f. schw. StR. 2 u. 3). — **Gautier, A.** A propos de la condamnation conditionnelle (Z. f. schw. StR. 4). — **Gernerth, F.** Aus der Strafgerichtspraxis. Eine Competenzfrage. (Oest. G. Z. 27). — **Gillischewski.** Ueber d. bedingte Verurtheilung (G. S. 43 Bd. 4). **Gutachten, die,** der Präsidenten d. Oberlandgerichte u. der Oberstaatsanwälte (Preussens) üb. d. sogenannte „bedingte Verurteilung". Mit einer Entgegnung v. Prof. v. Lisst (Z. f. StRW. 10 Bd. 5—6). — **Joly, H.** Jeunes criminels parisiens (A. d. l'anthr. cr. 26 u. 28). — **Lacassagne, A.** L'affaire du père Bérard (A. d. l'anthr. cr. 28). — **Landgraf, K.** Zwei Gutachten gegen sogenannte Einrichter wegen Vergehen der fahrlässigen Tödtung (Fr. Bl. 4). — **Le Courbe.** Deux écoles de réforme pour les enfants (Bull. d. Soc. d. pris. 4). — — École ménagère de Chaumont (Bull. d. S. d. pris. 3). — — — L'emploi du dimanche dans les maisons centrales des femmes (Bull. d. Soc d. pris. 6). — **Leloir, G.** Étude sur le projet de code pénal de Neufchatel (Bull. de Soc. d. pris. 1). — **Lilienthal, K.** Wie ist d. Begriff d. unverbesserlichen Gewohnheitsverbrecher im Gesetze zu bestimmen u. welche Maassregeln sind gegen diese Verbrecher zu empfehlen (Bull. d. l'Un. int. 2). — **Meyer von Schauensee, P.** Luzerns Strafgesetzgebung (Z. f. schw. StR. 2 u. 3). — **Moldenhawer, de, A.** Les institutions pénitentiaires correctionnelles pour les filles en Pologne (Bull. d. Soc. d. pris. 6). — **Müller A.** Verbrannte Leiche. Todesursache (Fr. Bl. 4). — **Nicola Guido.** Das neue italienische Strafgesetzbuch (Z. f. schw. StR. 4). — **Petit Ch.** Cinquante années de visites à Saint-Lazare (Bull. d. Soc. d. pris. 1). — **Plyette.** Rapport des Commissaires des prisons et des directeurs des „Convict prison" en Angleterre 1888—89 (Bull. d. Soc. d. pris. 6). — **Proal, L.** Le déterminisme et la pénalité (A. d. l'anthr, cr. 28). — **Proal, J.** Les réformes proposées par l'anthropologie criminelle (Bull. d. Soc. d. pris. 6). — **Régis, E.** Les régicides dans l'histoire et dans le présent (A. d. l'anthr. cr. 25). — **Rivière, A.** La relégation à l'île des

Pins d'après le Dr. Nicomède (Bull. d. Soc. d. pris. 6). — **Rolin, A.** L'Union internationale de droit pénal. Ses bases fondamentales. Ses travaux pendant la première session (1889) et les novateurs du droit pénal (R. d. dr. int. 22 T. 2). — **Stooss, C.** Zur Kritik d. Strafvollzuges (Z. f. schw. StR. 2 u. 3). — Die Novelle zum Bundesstrafrecht (Z. f. schw. StR. 2 u. 3). — **Tallack, W.** Les reformes pénitentiaires modernes (Bull. d. Soc. d. pris. 2). — **Teichmann, A.** Die falsche Anschuldigung nach d. neueren Strafgesetzbüchern (Z. f. schw. R. 31 Bd. 3). — **Verhandlungen** der ersten Versammlung von Vertretern deutscher Schutzvereine für entlassene Gefangene u. von Vereinen mit verwandten Bestrebungen. Freiburg im Breisgau, den 5 september 1889 (Bl. f. GK. 25 Bd. 2 Sonderhft). — Vermögensbeschädigung bei Betrug (G. S. 43 Bd. 5—6). — **Willoughby, E.** The criminal Responsibility of the Insane (J. Review. 3). — **Zimmermann.** Wem gehört d. Arbeitsertrag der Gefangenen? (Z. f. schw. StR. 2 u. 3). — **Zimmermann.** Die bedingte Freilassung im Kanton Luzern (Z. f. schw. StR. 2 u. 3). — **Zistler.** Das Strafensystem d. Entw. e. neuen Strafgesetzes (Oest. CB. f. d. j. Pr. 7—8). — **Zürcher, E.** Die Wirkungen d. Wuchergesetzgebung im Kanton Zürich (Z. f. schw. StR. 2 u. 3). — **Zürcher,** prof. Ist Zwangsarbeit ohne Einsperrung geeignet, für gewisse Fälle an die Stelle der kurzzeitigen Freiheitsstrafe zu treten? (Bull. d. l'Un. int. 2).

IV.

Судопроизводство и судоустройство.

Гинцбургъ, А. Практическое руководство для частныхъ повѣренныхъ и присяжныхъ стряпчихъ. Спб. — **Тальбергъ, Д.** Русское уголовное судопроизводство. Сост. по лекціямъ М. Р—скимъ. Т. 2-й. Кіевъ. — **Цитовичъ, П.,** проф. Гражданскій процессъ. Консп. лекцій въ университетѣ св. Владиміра. Изд. 2-е. Кіевъ.

Адвокатъ объ адвокатурѣ (по поводу статьи Н. Граціанскаго въ Ю. Л. „Безурядица въ адвокатурѣ“) (Суд. Газ. 32). — **Архангельскій, И.** По вопр. объ исполненіи рѣшенія противъ отвѣтчика, мѣстожительство коего неизвѣстно (Суд. Газ. 30). — **Волжинъ, В.** По вопр. о разрѣшеніи разномыслія суд. слѣдователей съ прокуратурою (Суд. Газ. 32 и 33). — **Его же.** Наши процессуальные тормазы (Ж. гр. и уг. пр. 9). — **Гольмстенъ, А.** Почетные мировые судьи въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ (Ж. гр. и уг. пр. 9). — **Градъ, М.** Неполнота законовъ 29 дек. 1889 г. и 12 іюня 1890 г. (Суд. Газ. 36). — **Дмитріевъ, Н.** Нѣсколько словъ о судопроизводственныхъ правилахъ 29 декабря 1889 г. (Суд. Газ. 28). — **Журавскій, В.** Логическое расширеніе права неявки въ судъ. (Суд. Газ. 31). — **Зыринъ, И.** Безспорный порядокъ взысканій у мировыхъ судей (Суд. Газ. 31—33). — **Его-же.** Еще о новомъ порядкѣ заочнаго разбирательства по гражданскимъ дѣламъ (Суд. Газ. 35). — Измѣненіе порядка заочнаго разбирательства по дѣламъ гражданскимъ (Суд. Газ. 30). — **Л. Я.** По поводу 979 ст.

уст. тражд. суд. (Суд. Газ. 25).—**Муравьевъ, Н.** По вопросу о кандидатахъ на судебныя должности (Ю. Л. 9). — **Мѣстный** кассаціонный судъ по закону 12 іюля 1889 г. (Суд. Газ. 31). — **„Н. Д."** Интересный вопросъ процессуальнаго характера (можно ли частнымъ лицамъ сноситься съ судомъ по телеграфу?) (Суд. Газ. 26).—**Соколовъ, А.** Проектъ наказа судебнымъ слѣдователямъ (Ж. гр. и уг. пр. 9).—**Упорядоченіе** судебной кандидатуры (Суд. Газ. 36). — **Щегловитовъ, И.** Уголовно-частный порядокъ преслѣдованія по судебнымъ уставамъ (Ю. В. 7—8).

Baylies, E. The rules of pleading under the code, and the practice relating to pleading, with an appendix of forms. N. Y. — **Bousseau, P.** Manuel pratique de procédure civile et commerciale, à l'usage de MM. les officiers ministeriels. Paris.—**Combarieu.** Traité de la procédure administrative devant les conseils de préfecture (loi du 22 juillet 1889 et décret du 18 janvier 1890). Paris. — **Castelli, D.** La magistratura e le sue funzioni. Studî sintetici di legislazione civile comparata, con proposte di riforma processuale ed organica. Memoria premiata dall' Istituto Lombardo. Milano. — **Iwaya, M.** Die rechtliche Stellung d. Nebenintervenient-Streitgenossen nach den Bestimmungen der deutschen Civilprocessordnung. Inaug.-Dissert. — **Labussière et L. Pabon.** Réforme des justices de paix. Projet de loi. Étude critique du projet de loi et Nouveau projet de loi. Bordeaux. — **Lawson, J.** Rights, remedies, and practice at law, in equity, and under the codes: a treatise on American law in civil causes; with a digest of illustrative cases. In 7 v. V. 5. S.-Francisco. — **Paepe, P., de.** Études sur la compétence civile. 2 livr. du tome 1. Bruxelles. — **Peluso-Marchesi, G.** Un assurdo sociale nella magistratura e la nuova circoscrizione giudiziaria. Bologna. — **Pugh, E.** Forms of procedure in the court of admiralty of the United states of America. Philadelphia. — **Vallet, G. et E. Montagnon.** Manuel des magistrats du parquet et des officiers de police judiciaire, suivi d'un code de citation et d'audience en renfermant toutes les formules usuelles. T. 1-er. Paris. — **Zunini, E.** La magistratura italiana. Genova.

Benevolo, F. Le riforme al codice di procedura penale. Della partecipazione dei privati cittadini nell'esercizio dell'azione penale (Riv. pen. 8). — **Cless.** Ueber § 7 d. deutschen StPO. (G. S. 43 Bd. 5—6).— **H. H. B.** Judicial slander (J. of Jur. 34 v. 403—405). — **I. v. W.** Sind die Gendarmen zur selbständigen Vornahme der Haus- u. Personsdurchsuchung, der vorläufigen Beschlagnahme und Festnahme berechtigt? (Oest. G. Z. 35). — **Juliusberg.** Die ergebnisslosen Vorverfahren u. die Praxis der Staatsanwaltschaft. Beiträge zur Reform d. Strafprozesses (Z. f. StRW. 10 Bd. 5—6). — **Marcé, V.** La cour des comptes italienne (A. d. sc. pol. 3). — **Muheim, F.** Das Urner Strafverfahren an einem Rechtsfalle dargestellt (Z. f. schw. StR. 4). — **Nowak, R.** Präjudicien (Oest. G. Z. 26). — **Previous** Convictions in Summary Prosecutions (J. of. Jur. 34 v. 403). — **S.** Ueber d. Begriff der „Notorietät" (G. S. 43 Bd. 4).—**Scholl meyer.** Kritische Bemerkungen zur Lehre von dem Umfang der Rechtskraft bei Theilansprüchen (A. f. civ. Pr. 76 Bd. 3). — **Sighele, G.** Sull' obbligo di leggere alla pubblica udienza anche i motivi delle sentenze

penali (Riv. pen. 7). — **Stenglein.** Der Beweis des Rechts im Strafverfahren (G. S. 43 Bd. 4). — **St.** Ueber d. Reform d. Strafverfahrens (G. S. 43 Bd. 5—6). — **Vacca, G.** La riforma del codice di procedura penale nel Belgio. Della procedura avanti i Tribunali (Riv. pen. 7). — **Wendt.** Ueber die Beweislast bei der rei vindicatio (A. f. civ. Pr. 76 Bd. 3).

V.

Государственное право.

Брайсъ, Дж. Американская республика. Ч. III. Общественное мнѣніе. Объяснительные примѣры и замѣчанія. Строй обществ. жизни. М.— **Могилевъ, М.** Повторительный курсъ русск. госуд. права, примѣнительно къ программѣ юрид. комм. Изд. 2-е, испр. и доп. Кіевъ. — **Повалишинъ, А.** Обозрѣніе двадцатипятилѣтней дѣятельности земства Рязанской губ. (1865 — 89). Изд. ряз. губ. земства. Рязань. — **Эйхельманъ, О., проф.** Обзоръ центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій управленія въ Россіи и устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства. Кіевъ.

Антоновичъ. А. Курсъ государственнаго благоустройства (Изв. К. У. 5—7).—**И. Я.** Бисмаркъ и государственный соціализмъ (В. Е. 8).— **О—ій, В.** Больное мѣсто земскихъ учрежденій (Э. Ж. 4—5).—**Подольцевъ, В.** Казусъ при исполненіи 72 ст. городов. положенія (Суд. Газ. 28).—**Тютрюмовъ, А.** Личная инициатива въ земствѣ (Э. Ж. 4—6).

Arces et L. Marot. Demonstration du socialisme par le droit naturel (théorie et application). Paris.—**Asbach, J.** Die überlieferten Aufgaben der preussischen Staatskunst. Köln. — **Chrétien, P.** Essai sur le droit public de la Belgique. Bruxelles.—**Correspondenz,** politische, Friedrich's d. Grossen. Berlin.—**Davis, J.** Jefferson Davis, Ex-President of the Confederate States: a memoir, by his wife. N. Y. — **Dawson, W.** Bismarsk u. der Staats-Sozialismus. Darstellung der sozialen u. wirtschaftl. Gesetzgebg. Deutschlands seit 1870. Aus dem Engl. Hannover. — **Duparc, R.** La Monarchie traditionnelle. La Révolution et la Liberté. Lyon. — **Ein Schritt** zur Lösung d. sozialen Frage durch d. Gründung einer deutsch-sozialen Partei. Von einem Arbeitgeber. Stuttgart.—**Freund's** politische Handbücher. Oeffentlichess Recht u. öffentl. Leben in volksthüml. Darstellg. 1. Bd. Breslau. — **Fava, N.** Sulle cose di stato e questione sociale. Milano. — **Fechenbach-Landenbach, v.** Die Kaiserlichen Erlasse vom 4 Februar 1890. Ihre Bedeutung für die Entwickelung d. Staatlichen, wirtschaftlichen u. gesellschaftlichen Verhältnisse unter nachträglicher Berücksichtigung der Entlassung d. Fürsten Bismarck. 2 Aufl. Frankf. a. M.—**Grotefend, G.** Lehrb. d. preuss Verwaltungsrechts. 2—4 Lfg. Berlin.—**Heinrich, W.** Zum Kampfe der liberalen Parteien m. der Sozialdemokratie. Leipz.—**Holenia, E.** Der Socialismus u. seine Stellung zur Staatsgewalt. Social-polit. Studie. Wels. — **Horn, A.** Die Verwaltung Ostpreussens seit der Säcularisation. Königsberg.— **Jahnke, H.** Fürst Bismark. Sein Leben u. Wirken. Reich illustr. v. ersten deutschen Künstlern. Berlin. —

Klausner, G. Das Deutsche Reich in Vergangenheit, Gegenwart, Zukunft. Leipzig. — **Köhler, W.** Die städtischen Verwaltungs-Deputationen. Bielefeld. — **L'Etoile, G.** Lösung der römischen Frage durch. Kaiser Wilhelm II. v. Deutschland u. Papst Leo XIII. Paderborn. — **Martin, J.** Der Untergang der kuhrhessischen Selbständigkeit im J. 1866. Vortrag, geh. zu Kassel u. Marburg am 9. u. 20 Mai d. J. 2. Aufl. Melsungen. — „**Mc-Kinley** administrative Bill", die, od: Die Bill zur Vereinfachg. der auf die Zoll-Erhebg. in den Vereinigten Staaten bezügl. Gesetze, wie solche am 1. Aug. 1890 in Kraft tritt. Crefeld. — **Röhrich, W.** Das Buch v. Staat u. Gesellschaft. Eine allgemeine Darstellung d. gesammten socialen Lebens der Gegenwart. 2—5. Lfg. Leipzig. — **Ruppert, J.** Das sociale System Bazard's. Ein Beitrag zur Zeitgeschichte d. Socialismus. Würzburg. — **Schall, E.** Social-Revolution od. Reformation, Ein Wort an das deutsche Volk. Braunschweig. — **Schultze, F.** Ne qnid nimis. Offener Brief an den Verf. v. Videant consules. 1. u. 2. Aufl. Berlin. — **Schulze-Gaevernitz, G. v.** Zum socialen Frieden. Eine Darstellg. der social-polit. Erziehg. d. engl. Volkes im 19 Jahrh. 2 Bde. Leipzig. — **Taborsky, F.** Kurzgefasstes Lehrbuch üb. den k. k. österreichischen Staats-Rechnungs- u. Controlls-Dienst, auf Grund der kaiserl. Verordng. vom 21. Novbr. 1866, enth. die allgemeinen cameralist. Grundsätze u. die neuen Verrechnungs- u. Controllsvorschriften der Staatsgeldgebarg. Brünn. — **Völderndorff, O.** Deutsche Verfassungen u. Verfassungsentwürfe. München. — **Walcker, K.** Politik der konstitutionellen Staaten. Karlsruhe. — **Wautrain-Cavagnari, V.** Elementi di scienza dell'amministrazione. Firenze. — **Werner, F.** Die Vorbereitung zum höheren Justizdienst in Preussen. Halle. — **Westerkamp, J.** Das Bundesrecht der Republik der Vereinigten Niederlande. Marburg.

Bourinot, G. The Federal Constitution of Canada (J. Review 3). — **Brueyre, L.** Education des enfants assistés et des enfants moralement abandonnés en France (Bull. d. Soc. d. pris. 1). — **Capperon.** Lamartine parlementaire (A. d. sc. pol. 3). — **Kérallain, R.** Les facultés de droit françaises jugées en Angleterre (R. gén. d. dr. 4). — **Pascaud, H.** De l'imprescribilité des biens des communes par rapport à leurs maires (R. crit. d. lég. 19 T. 6).

VI.

Международное право.

Сергѣевъ, С. Императоръ Вильгельмъ II и вопросы международной политики. Спб. — **Ивановскій, И.** Собраніе дѣйствующихъ договоровъ, заключенныхъ Россіею съ иностранными державами. Т. I. ч. 1: Договоры относительно интересовъ промышленности. Т. I ч. 2: Конвенціи о консулахъ и о наслѣдствахъ. Одесса.

Allart, J. B. L'Etat indépendant de Congo. Bruxelles. Extrait du Recueil consulaire. — **Albracht, J.** La République sud-africaine (Transvaal) au point de vue de l'émigration européenne. Bruxelles. 1889. Extrait du Recueil consulaire. — **Bastide, L.** L'union de Berne de 1886 et la pro-

tection internationale des droits des auteurs et des artistes. Paris.—**Inogaki, M.** Japan and the Pacific, and a Japanese View of the Eastern Question. Lond. — **Iwanowsky, I.** Notices sur les divers recueils des traités internationaux. Odessa.—**Pasquale Fiore.** Le Droit international privé, ou Principes pour résoudre les conflits entre les lois civiles, commerciales, judiciaires, pénales des différents États. 2-e édit. trad. par. C. Antoine. Lois civiles. Paris.—**Lissignolo.** Ein deutsch-französisches Bündniss. Kassel.—**Recueil,** nouveau, général de traités et autres actes rélatifs aux rapports de droit international. Continuation du grand recueil de G. Fr. de Martens par F. Stoerk. 2 serie. Tom. XV. 2. livr. Göttingen.—**Sumner-Maine, H.** La guerre, tr. de l'anglais. Paris.—**Mauléon, L.** Du postliminium, en droit romain; Des conditions de l'extradition, en droit international (thèse). Poitiers. — **Odier P.** Des privilèges et immunités des agents diplomatiques en pays de chrétienté (étude de droit international public). Paris

Hatschek. Die Berichterstattung der Konsularämter (Schmoll. J. 3).—**Kahn, F.** Gesetzeskollisionen. Ein Beitrag zur Lehre d. internationalen Privatrechts (Iher. J. 30 Bd. 1). — **Revon, M.** De la solution juridique des conflits internationaux (R. gén. d. dr. 4). — **Zeller, Dr.** Die Erbschaftsbesteuerung im Verhältniss zum Heimatstaate u. zu anderen Staaten. Bestimmung üb. Reciprocität (Fin.-A. 1 Bd.).

VII.

Церковное право.

М. К. (псаломщикъ). Нѣсколько свѣдѣній о старокатолшкахъ (Ц. В. 25).—Новый законъ о церковномъ управленіи восточно-православной церкви въ королевствѣ Сербіи (Ц. В. 27—29). — Положеніе католической церкви въ патріархатѣ іерусалимскомъ (Ц. В. 31).

André. Dictionnaire de droit canonique, ou le Cours de droit canon. Entièrement revu, corrigé, augmenté et actualisé par P. Condis. Paris.—**Criconia, G.** Lo stato, la chiesa e la scienza, relativamente alla questione sociale: considerazioni e proposte. Milano. — **Frank, R.** Die neueren Disciplinargesetze der deutschen evangelischen Landeskirchen. Systematisch dargestellt (Aus: „Festgaben der jurist. Fakultät zu Marburg"). Marburg.—**Göz, V.** Die württemb. Gesetze u. Verfügungen üb. die Vertretung der evangelischen Kirchengemeinden u. die Verwaltung ihrer Vermögensangelegenheiten. Mit e. Einleitg. u. Erläutergn. hrsg. 6 Lfg. Ellwangen.—**Griessl, A.** Kirchliche Vorschriften u. österreichische Gesetze u. Verordnungen in Eheangelegenheiten. Für den Amtsgebrauch d. Clerus zusammengestellt. Graz.—**Gerlach, H.** Lehrbuch d. katholischen Kirchenrechts. 5 Aufl., nach dem Tode d. Verf. besorgt v. F. Schulte. Paderborn. — **Hanffstengel, T. v.** Nach Bismark's Abgang. Zeitgemässe Betrachtgn. aus der evangel. Kirche. Braunschweig.—**Krais, W.** Kirchliche Simultanverhältnisse, insbesondere nach bayrischem Rechte. Würzburg.—**Pressense, E. de.** L'Eglise et la Révolution française. Histoire des re-

lations de l'Eglise et de l'Etat de 1789 à 1814. 3e ed. Paris — **Paoli, A.** Étude sur les origines et la nature du mariage civil mis en regard de la doctrine catholique (thèse). Paris. — **Ravelet, A., B. Gassiat et R. Trocmé.** Code-Manuel des lois civiles ecclésiastiques. 4e éd. Paris.— **Steinheil, S.** Die Gesetze u. Verfügungen üb. d. Kirchengemeinden u. Synoden in der evangelischen Landeskirche d. Königr. Württemberg. Stuttgart.—**Schneider, P.** Die Lehre v. den Kirchenrechtsquellen.

Endemann, prof. Civilprozessverfahren nach d. kanonischen Lehre (Z. f. d. Civ. Pr. 15 Bd. 2).—**Geffcken, H.** L'Eglise et l'esclavage (R. d. dr. int. 22 T. 2).—**Jeanvrot, V.** La nouvelle législation des Cultes, 2e partie (R. d. réf. jud.).—**Quirielle, P.** Pie IX et l'Eglise de France (A. d. sc. pol. 3).

VIII.

Исторія права.

Потаповъ, В. Краткій очеркъ исторіи философіи права. Кіевъ.— **Сенатскій архивъ.** Журналы и опредѣленія Прав. Сената за мартъ, апрѣль и май 1741 г. Спб.—**Соловьевъ, С.** Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Т. 14 и 18. Изд. 4-е. М. — **Ясинскій, М.** Къ исторіи крестьянскихъ движеній въ Россіи.

Голомбіевскій, А. Столы Разряднаго приказа въ 1668—1670 г.г. (Ж. М. Н. Пр. 7).—**Лякубъ, П.** Краткій обзоръ судебныхъ порядковъ въ Россіи до Петра Великаго (Суд. Газ. 29—32).—**Милюковъ, П.** Государственное хозяйство Россіи въ связи съ реформами Петра Великаго (Ж. М. Н. Пр. 9).—**Танковъ, А.** Крестьянскія волненія въ Курской губерніи въ 1862 г. (Ист. В. 8). — **Трубецкій, Е.** Политическіе идеалы Платона и Аристотеля въ ихъ всемірно-историческомъ значеніи (В. фил. и псих. 4). — **Форстенъ, Г.** Архивныя занятія въ Любекѣ и Данцигѣ по исторіи балтійскаго вопроса (Ж. М. Н. Пр. 8).

Arbois de Jubainville, H. d', et G. Dottin. Recherches sur l'origine de la propriété foncière et des noms de lieux habités en France (période celtique et période romaine). Paris.—**Blumenstok, A.** Päpstlicher Schutz im Mittelalter. Innsbruck. — **Codex** diplomaticus et epistolaris Moraviae. Urkunden-Sammlg. zur Geschichte Mährens, im Auftrage d. mähr., Landes-Ausschusses hrsg. v. V. Brandl. 12 Bd. vom. J. 1391—1399. Brünn. — **Combothecra, X.** Les Actions pauliennes, en droit romain (thèse). Paris. — **Conrat** (Cohn), M. Geschichte der Quellen u. Literatur d. römischen Rechts im früheren Mittelalter. 1. Bd. 3 Abtlg. Leipzig. — **Costa, E.** Il diritto privato romano nelle comedie di Plauto. Torino. — **Davis, J.** A short history of the Confederate States of America. N. Y.— **Detroye, G.** Droit romain. Du tombeau et de la violation de sépulture; économie politique: De l'assurance obligatoire contre les accidents du travail (thèse). Paris.—**Engelmanu, A.** Der Civilprozess. Geschichte u. System. 2 Bd. Geschichte d. Civilprozesses. 1. Hft. Der mittelalterlich-deutsche Prozess. Breslau.—**Ernst, R.** Die Folgen mangelhafter Beschaf-

fenheit der Leistung an Zahlungsstatt nach röm. Recht. Zürich.—**Fazy, H.** Les constitutions de la république de Genève. Étude historique. Genève, Bâle, Lyon. — **Fenyvessy, A.** Die fünfzigjährige Geschichte des Pester ersten vaterländischen Sparkassenvereins 1840—1889. (Aus dem Ungarischen). Budapest. — **Finke, G.** Geschichte d. Penny-Porto-Systems u. der Briefmarken. Mit. e. Anh. üb. die Erfindg. der Postkarte. Zum 50 jähr. Jubiläum der Briefmarke. Leipzig.—**Francke, B.** Die Gesetzgebung d. Königr. Sachsen seit dem Erscheinen der Gesetzsammlung im J. 1888 bis zur Gegenwart. Leipzig. — **Frommhold, G.** Die Widerspruchsklage in der Zwangsvollstreckung in ihrer geschichtlichen Entwicklung. 1. Abschn. Breslau. — **Ginaldi, U.** La proprietà negli statuti delle Marche e degli Abruzzi: dissertazione di laurea. Bologna. — **Girard, P.** Textes de droit romain, publiés et annotés, 2-e fasc. Paris. — **Heyd, W.** Beiträge zur Geschichte d. deutschen Handels. Die grosse Ravensburger Gesellschaft. Stuttgart. — **Lair, J.** Nicolas Fouquet (procureur général surintendant des finances, Ministre d'Etat de Louis XIV). 2 vol. Paris.— **Mahan, A.** The influence of sea power upon history, 1660—1783. Boston.— **Muel, L.** Gouvernements, Ministères et Constitutions de la France depuis cent ans. Précis historique des révolutions, des crises ministérielles, présidentielles et gouvernementales et des changements de constitution de la France depuis 1789 jusqu'en 1890. Paris.—**Oelbermann, H.** Bonner Tractat. Socialpolitische Studien, als eben so viele Beiträge zum Stückwerk unseres Wissens u. Weissagens v. göttl. u. menschl. Dingen. Leipzig. — **Péries, G.** La Faculté de droit dans l'ancienne Université de Paris. Paris. — **Pozzo di Borgo, C.** Correspondance diplomatique du comte Pozzo di Borgo, ambassadeur de Russie en France, et du comte de Nesselrode depuis la restauration des Bourbons jusqu'au congrès d'Aix-la-Chapelle (1814—1818). Paris.—**Rathbone, W.** Sketch of the history and progress of district nursing, from its commencement in the year 1859 to the present date; including the foundation by the Queen of the Queen Victoria jubilee institute for nursing the poor in their own homes. Lond.— **Reich, E.** History of Civilization: Graeco-Roman Institutions from Anti-Evolutional Points of View. Roman-Law; Classical Slavery; Social Conditions. Four Lectures delivered before the University of Oxford. Lond.—**Répétitions** sur le cours de: Histoire de droit (premier examen de baccalauréal), conformes au programme pour 1889—1890. Paris. — **Salvioli, G.** Manuale di storia del diritto italiano dalle invasioni germaniche ai nostri giorni. Torino. — **Scarsez de Locqueneuille.** L'esclavage, ses promoteurs et ses adversaires. Notes et documents pour servir à l'histoire de l'esclavage dans ses rapports avec le catholicisme, le protestantisme et les principes de 89. Liège.—**Schuster, H.** Die deutsche Rechtsgeschichte als Einleitung in die Rechtswissenschaft. Eine akadem. Antrittsrede, geh. am 16. Octbr. 1889, Wien.—**Sérullaz, G.** Droit romain: Essai sur la religion romaine et sur les rapports de l'Etat romain avec quelques religions étrangères (thèse). Lyon.—**Sohm, R.** Die Entstehung d. deutschen Städtewesens. Eine Festschrift. Leipz. — **Streny, A.** Geschichte der Gefängnissverwaltung in Hamburg von 1622—1872. Hamburg. — **Supfle, T.** Geschichte

d. deutschen Kultureinflusses auf Frankreich m. besond. Berücksicht. der litterarischen Einwirkung. 2. Bd. 2. Abtlg. Gotha. — **Sybel, H.** Die Begründung d. Deutschen Reiches durch Wilhelm I. Vornehmlich nach d. preuss. Staatsacten. 5. Bd. 1 — 3. Aufl. München. — **Transehe-Roseneck, A.** Gutsherr u. Bauer in Livland im 17 u. 18 Jahrhundert. Strasburg. — **Ubbelohde, A.** Üb. das Verhältniss der bonorum venditio zum ordo iudiciorum. Marburg. — **Urkundenbuch,** Dortmunder. Bearb. v. K. Rübel u. E. Roese. 2. Bd. 1 Hälfte. Riga.—**Urkunden u. Actenstücke.** Zur Geschichte d. Kurfürsten Friedrich Wilhelm v. Brandenburg. 13 u. 14. Bd. Berl.—**Valente, V.** De etymologia dialectica et interpretatione legum romanorum, canonum et statutorum secundum glossam et ea quae sunt notata per italicos doctores: libri tres. Liber I (De etymologia legum) pars I, fasc. 1. Tranen. — **Vlasto, G.** De l'action paulienne, en droit romain et en droit français (these). Paris.—**Wenck, W., prof.** Deutschland vor hundert Jahren. Bd. I. Politische Meinungen u. Stimmungen in der Revolutionszeit. Eintritt in d. letzte Jahrzehnt des vorigen Jahrhunderts. Leipz.

Barckhausen, H. Essai sur le régime législatif à Bordeaux au moyen-âge (N. R. hist. 3). — **Bauer, St.** Zur Entstehung der Physiokratie. Auf Grund ungedruckter Schriften François Quesnays (Conr. J. 55 Bd. 2).—**Bernhöft, F.** Altindische Familienorganisation (Z. f. vergl. RW. 9 Bd. 1—2). — **Bernhöft, F.** Sprachvergleichung u. Urgeschichte (Z. f. vergl. RW. 9 Bd. 1—2). — **Dingelstedt, V.** Le droit coutumier des Kirghiz (suite). (R. gén. d. dr. 3 et 4).—**Dunant, A.** Notice historique sur la législation pénale du canton de Genève (Z. f. schw. StR. 1 u. 3).—**Grego.** Dei mediatori (A. giur. 45 v. 1, 2 e 3). — **Kovalevsky, M.** Études sur le droit coutumier russe (N. R. hist. 3).—**Lécrivain, Ch.** Restitution d'une loi du Code de Justinien (1, 26, 6). Le terme stoïcien verecundia dans la langue du Digeste (N. R. hist. 3). — **Namias.** Contributo alla teoria della ripetizione dell'indebito (A. giur. 45 v. 1, 2 e 3).—**Nys, E.** L'esclavage noir devant les jurisconsultes et les cours de justice (deuxième partie) (R. d. dr. int. 22 T. 2).—**Philippson, F.** Die politische Krisis d. Vereinigten Staaten nach Beendigung d. Unabhängigkeitskrieges (V. f. V. P. K. 27 J. 3 Bd.).—**Planiol, M.** Les appropriances par bannies dans l'ancienne province de Bretagne (N. R. hist. 3). — **Proal, L.** Origine de la justice pénale (R. gén. d. dr. 4).—**Rebouis, E.** Les coutumes de l'Agenais. Monclar. Monflanquin (1256—70), Saint-Maurin (1358) (N. R. hist. 3). — **Rossello.** Receptum argentariorum (A. giur. 46 v. 1, 2 e 3). — **Schmoller, G.** Die geschichtliche Entwicklung der Unternehmung. Die älteren Arbeitsgenossenschaften und die ältere agrarische Familienwirthschaft (Schmoll. J. 3). — **Tröltsch, W.** Beiträge zur Finanzgeschichte Münchens in der zweiten Hälfte d. 18 Jahrhunderts (der städtische sogenannte Bierpfennig). (Fin.-A. 1 Bd.).—**Vigneaux, P.** Essai sur l'histoire de la praefectura urbis à Rome (suite) (R. gén. d. dr. 3). — **Vocke, W.** Die Idee der Steuer in der Geschichte (Fin. A. 1 Bd.). — **Wesnitsch, Milenko, R.** Die Blutrache bei den Südslaven (Z. f. vergl. RW. 9 Bd. 1—2).

IX.

Политическая экономія, финансы, статистика.

Безобразовъ, В. Народное хозяйство Россіи. Изслѣдованіе. Московская (центральная) промышленная область. Ч. III (Костромская губ.). Спб. **Берендтсъ, Э.** Государственное хозяйство Швеціи. Ч. 1-я. Исторія госуд. хозяйства Швеціи до 1809 г. Спб. — **Бѣловъ, А.** Историко-статистическіе очерки производства пищевыхъ продуктовъ. Спб.— **Вейсблатъ, С.,** инж. Затрудненія въ осуществленіи подъѣздныхъ путей въ Россіи. Спб. — **Головачевъ, Д.** Библіографическій указатель статей, корреспонденцій и замѣтокъ въ сибирской періодической печати по вопросу о золотопромышленности Сибири. Спб.—**Знаменскій, И.** Отчетъ архангельскаго губ. статист. комитета за 1888 г. Арханг. — **Косинскій, В.** О пріемахъ научной разработки статистическихъ данныхъ. М.—**Летурно, Ш.** Эволюція собственности. Спб. — **Матеріалы** для изученія экономическаго быта госуд. крестьянъ и инородцевъ Зап. Сибири. Вып. VII и VIII. Спб.—**Новиковъ, Я.** Протекціонизмъ. Спб.— **Очеркъ** развитія арестантскаго труда въ русск. тюрьмахъ 1885—88. Изд. офф. Спб.—**Щепкинъ, М.** Общественное хозяйство г. Москвы въ 1863—1887 г.г. Историческо-статистическое описаніе. Ч. 1-я, вып. II-й сост. М. Щепкинымъ. Ч. 3-я, вып. I-й сост. А. Свирщевскимъ. М. — **Результаты** однодневной переписи городовъ Псковской губ. 28 ноября 1887 г. Вып. V. Изд. пск. губ. стат. ком. Псковъ. — **Соколовскій, П.** Пятнадцатый отчетъ комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ. Спб. — **Статистическія** свѣдѣнія о движеніи товаровъ малой скорости по рыбинско-бологовской ж. дорогѣ въ 1889 г. Спб.—**Статистика** Россійской Имперіи. X. Сборникъ свѣдѣній по Россіи, 1890 г. (Центр. Стат. Ком. М—ва Вн. Д.), Спб. — **Сборникъ** статист. свѣдѣній по Московской губ. Отд. санитарный. Т. V. Вып. 1. Статистика болѣзненности населенія Моск. губ. за 1878—85 г.г, Е. Еспнова. М. — **Свѣдѣнія** о кустарныхъ промыслахъ въ Свіяжскомъ уѣздѣ. Казань. — **Талвинскій, А.** Капитализація доходовъ. Вильно.— **Эссенъ, Ф. М.** Эксплуатація жел. дорогъ. Вып. 1: Сравненіе нѣкоторыхъ расходовъ 1887 года на всѣхъ русск. жел. дорогахъ. Спб.

А. С. Общество взаимнаго поземельнаго кредита (Э. Ж. 4—5).—**А. М.** Экономич. политика (Э. Ж. 4—5). — **В. В.** Регрессивныя явленія въ общинѣ (С. В. 9). — **Винокуренная** промышленность въ иностр. государствахъ въ связи съ новѣйшими узаконеніями объ обложеніи спирта въ нѣкоторыхъ изъ нихъ (В. Ф. 29, 31—33).—**Ганзенъ, Г.** Экономическое значеніе умственнаго труда, экономическій этюдъ (Труд. 8—9).— **Герценштейнъ, М.** Ученіе о фондѣ рабочей платы (Р. М. 7). — **Гурвичъ, В.** Крестьянскій поземельный банкъ въ 1888 г. (Ю. В. 7—8); — **Ермоловъ, А.** Сельско-хозяйственные вопросы (Р. Об. 8).—**Колесовъ, И.** Таможенная политика Россіи за послѣднее время (Э. Ж. 4—5). — **Мѣры** къ поощренію сельско-хозяйственнаго винокуренія (В. Ф. 24—26). — **Мѣры** къ облегченію табаководства и торговли табакомъ (В. Ф. 28—29).—**Никольскій, П.** О кустарномъ производствѣ въ Россіи (З. К. У. 7—8). — **О** томъ, каково бываетъ положеніе кредиторовъ въ круп-

ныхъ торговыхъ предпріятіяхъ (Ю. Л. 9, хр.).—**Под—ровъ, А.** Башкиры-землевладѣльцы (Э. Ж. 4—5). — **П—ровъ, А.** Хлѣбо-торговые центры Поволжья (Э. Ж. 4—5). — **Сазоновъ, Г.** Крестьянская земельная собственность въ Порховскомъ уѣздѣ (Тр. В. Э. О. Т. 2, прил.). — **Слонимскій, Л.** Вопросы поземельной политики (В. Е. 9). — **Его-же.** Поземельная политика въ прошломъ (В. Е. 8). — **Сельскохозяйственное винокуреніе** (С. В. 8). — **Спичечное производство** въ Финляндіи (В. Ф. 35). — **Торговля** нефтяными маслами въ Финляндіи (В. Ф. 34). — **Установленіе** дополнительнаго акциза съ рафинированнаго сахара (В. Ф. 27).—**Ч—въ, К.** Крестьянскій банкъ (С. В. 7—8).

Bain, F. Occam's Razor: The Application of a Principle to Political Economy, to the Conditions of Progress, to Socialism, to Politics. Lond.—**Barberis e Mancini.** Elementi di statistica, compilati secondo il corso universitario. Napoli. — **Beck, H.** Die rechltichen Verhältnisse zwischen benachbarten Orten gegenüber genehmigungspflichtigen Gewerbeanlagen. Leipzig.—**Bellom, M.** De la réglementation et de la surveillance organisées en vue de prévenir les accidents par la loi allemande du 6 juillet 1884. Paris.—**Block, M.** Kleines Handbuch der National-Oekonomie od. Volkswirthschaftslehre. Nach der 5. französ. Aufl. bearb. von A. v. Kaven 5. deutsche Aufl., m. Zusätzen d. Verf. Aachen.—**Bohm-Bawerk, E.** Capital and Interest: A Critical History of Economical Theory. Trans., with a Preface and Analysis, by W. Smart. Lond. — **Brugsch, H.** prof. Die Kosten d. Haushalts in alter Zeit. Berlin.—**Bürgertum,** das, u. d. soziale Frage. Hamburg.—**Chalmers, J.** The Sale of Goads, including the Factors Act, 1889. 2 vols. Lond.—**Comité** d'étude de la question monétaire en Belgique. Rapport. Anvers. — **Christophle, A. et P. Auger.** Traité théorique et pratique des travaux publics. 2-e édition revue et mise au courant de la législation et de la jurisprudence. T. 2. Paris. — **Demmin, A.** Studien üb. d. Stofflich-bildenden Künste u. Kunsthandwerker. Wiesbaden.—**Du Mesnil, O.** L'hygiène à Paris. L'habitation du pauvre. Avec une préface par J. Simon. Paris.—**Fassbender, M.** Die ländlichen Spar.- u. Darlehnskassenvereine nach Raiffeisen's Sistem. Münster. — **Foyot, S. et A. Lanjalley.** Dictionnaire des finances, publié sous la direction de Léon Say. Paris.—**Flesch.** Zur Wohnungsfrage. Volkswirtchschaftliche u. socialrechtl. Erörtergen. Vortrag, geh. am 30 Septembr 1889 im allgemeinen Mietbewohner-Verein su Dresden. Dresden.—**Foville, de, A.** L'épargne en France. Paris. Wien. — **Frère-Orban et de Laveleye.** La question monétaire en Belgique en 1889. Echange de vues. Bruxelles.—**Friedensburg, W.** Zur Arbeiterfrage. Eine volkswirthschaftl. Studie. 2. Aufl. Breslau. — **Gebauer, H.** Die Volkswirtschaft im Königr. Sachsen. Historisch, geographisch u. statistisch dargestellt. 2—4 Lfg. Dresden.—**Guastalla, M.** Sempre per Roma: il problema finanziario municipale. Roma.—**Guyon, E.** L'Internationale et le Socialisme. Paris.—**Haass. F.** Die Post u. der Charakter ihrer Einkünfte. Mit e. Anh. üb. die Packetpost. 2 Aufl. Stuttgart. — **Handbuch,** österreichisches statistisches, f. die im Reichsrathe vertretenen Königreiche u. Länder. Wien. — **Harven, H. de.** Manuel du contribuable. De l'impôt foncier, de l'impôt personnel et du droit de patente. Bruxelles.—**Hauptergebnisse** der schwei-

zerischen Unfallstatistik im Berichtsjahre vom 1 April 1888 bis zum 31 März 1889. Bern. — **Heller, L.** Elend u. Zufriedenheit. Ueber die Ursachen u. Abhilfe der wirthschaftl. Noth. Dresden.—**Hertel.** Die preussische Ober-Rechnungskammer (Rechnungshof d. Deutschen Reichs), ihre Geschichte, Einrichtung u. Befugnisse. Berlin.—**Hirsch, H.** Uebersichten der Staatswirtschaften, d. Welthandels u. d. Weltverkehrs. Wien.—**Heller, L.** Elend u. Zufriedenheit. Ueber d. Ursachen u. Abhilfe d. wirtschaftlichen Not. Dresden.—**Hitze, F.** Schutz dem Arbeiter! Köln.—**Homeyer, C.** Die Haus- u. Hofmarken. Berlin. -**Hubner's, O.** Geographisch-statistische Tabellen aller Länder der Erde. Frankfurt.—**Indagini** sulla emigrazione italiana all' estero, fatte per cura della società. Roma.—**Juglar, C.** Congrès monétaire international de 1889. Discours. Paris.—**Jurisch, K.** Die Verunreinigung der Gewässer. Eine Denkschrift im Auftrage der Flusskommission d. Vereins zur Wahrung der Interessen der chemischen Industrie Deutschlands bearbeitet. Berlin. — **Keltie, J.** The statesman's year-book, 1890 statistical and historical annual of the states of the civilized world for 1890. N. Y. — **Klein, J.** Zusammenstellung der Bedingungen üb. die gewerblichen Anlagen, welche sowohl zur Errichtg. als auch zur Veränderg. e. besonderen polizeil. Genehmigg. bedürfen. Strehlitz.—**Kottgen, A.** Studien üb. Getreideverkehr u. Getreidepreise in Deutschland. Iena.—**Lapparent, de, A.** La question du charbon de terre. Paris.—**Laveleye, de, E.** Congrès monétaire international de 1889. Discours. Paris.—**Le Barbier, E.** Le crédit agricole en Allemagne, suivi de l'étude des comptabilités les plus précises et les plus claires usitées dans les associations rurales de crédit mutuel d'Allemagne et d'Autriche. Paris. — **Lehmann, H.** Zur Theorie der Werthpapiere. Marburg.—**Lippmann, E.** Geschichte d. Zuckers, seiner Darstellung u. Verwendung seit den ältesten Zeiten bis zum Beginn d. Rübenzuckerfabrikation. Leipz.—**Macleod, H.** The Theory of Credit. 2 vols. Vol. 2. Part. 1. Lond.—**Mayer, A.** Geschichte u. Geographie der deutschen Eisenbahnen. Bearb. nach Orig.-Quellen. Berlin. — **Mertens, O.** Das Zufuhrgebiet Rigas f. Getreide, Mehl u. Grütze. 2. Fortsetzg. Die J. 1885—1887. Nebst Darstellg. d. gesammten Getreide u. Mehlverkehrs Russlands. Riga. — **Michelsen, Ed. u. Nedderich, F.** Geschichte d. deutschen Landwirthschaft. Nach Langethals gleichnamigen Werke bearbeitet. 3 Aufl. Berlin. — **Migerka, F.** Rückblicke auf die Schafwollwarenindustrie Brünns 1765—1864 u. vergleichende statistische Darstellung der Schafwollindustrie d. Bezirkes d. Handels- u. Gewerbekammer in Brünn in d. Jahren 1851 u. 1863. Brünn. — **Morlock, v., F.** Die Königlich württembergischen Staatseisenbahnen. Rückschau auf deren Erbauung während d. Jahre 1835—1889 unter Berücksichtig. ihrer geschichtlichen, technischen u. finanziellen Momente u. Ergebnisse. Stuttgart. — **Naquet, E.** Tarif des droits d'enregistrement, le seul qui comprenne le chiffre du capital de l'impôt, augmenté de 2 centimes et demi. Paris. — **Nowotny, R.** Anleitung zur Verfassung v. Waarenerklärungen zum Behufe d. Zollverfahrens. Prag. — **Nübling, E.** Ulms Baumwollweberei im Mittelalter. Urkunden u. Darstellung. Ein Beitrag zur deutschen Städte- u. Wirthschaftsgeschichte. Leipz.— **Pache, O.** Unsere Arbeiterfrauen. Wie sind sie? Wie sollen sie sein? Ein Beitrag zur sozialen

Frage. 1 u. 2 Aufl. Leipzig. — **Passy, F.** Congrès monétaire international de 1889. Discours. Paris. — **Philip, A.** The function of labour in the production of wealth. Lond. — **Plichon, J.** La situation des ouvriers mineurs en France et à l'étranger. Paris. — **Past, J.** Musterstätten persönlicher Fürsorge v. Arbeitgebern für ihre Geschäftsangehörigen. Bd. I. Kinder u. jugendliche Arbeiter. Berlin. — **Protokolle,** die, der internationalen Arbeiterschutzkonferenz. In amtl. Auftrag. Leipz. — **Puepura, A.** ed **Petrica, E.** Sulle case operaie ed ecconomiche Palermo. — **Rank, E.** Grundsätze für d. Abschluss von Eisenbahntarifkartellen. Wien. — **Rapport** du bureau fédéral des assurances sur les entreprises privées d'assurances en Suisse en 1888. Publié conformément à la décision du conseil fédéral suisse du 28 april 1890. Bern. — **Reusch, H.** Die Zurückführung d. Grundbuchs auf die Steuerbücher f. die östlichen u. die neuen Provinzen d. preussischen Staates. Systematisch dargestellt. Berl. — **Reynaud, L.** L'Année financière (8-e année). Histoire des événements financiers de 1889. Paris. — **Rodbertus-Jagetzow, C.** Zur Beleuchtung der socialen Frage. 1 Thl. Berlin. — **Roghé, E.** Rückblick auf den Anschluss Hamburgs u. Bremens an das deutsche Zollgebiet. Hamburg. — **Rolin-Jaequemyns, G.** La conférence de Berlin sur la législation du travail et le socialisme dans le droit international. Bruxelles. — **Roskoschny, H.** Geschichte der Strikes. Berlin. — **Sargent, C.** Urban Rating; Being an Inquiry into the Incidence of Local Taxation in Towns, with special Reference to Current Proposals for change. Lond. — **Schanz, G.** Die Steuern der Schweiz in ihrer Entwicklung seit Beginn des 19 Jahrh. 5. Bde. Reden u. Stuttgart. — **Schmoller, G.** Zur Social- u. Gewerbepolitik der Gegenwart. Aufsätze. — **Schulz, W.** Wirklichkeit, Aberglaube u. Sage bei d. deutschen Bergknappen der Vergangenheit. Oeffentlicher Vortrag zu Aachen. Freiberg. — **Schönfelder, H.** Behandlung einiger wirthschafts-politischen Fragen. Leipzig. — **Sievert, F.** Wo uns der Schuh drückt. Praktische Vorschläge zur Steuerreform. Düsseldorf. — **Silvestri, C.** Relazione statistica dei lavori compiuti nel circondario del tribunale civile e penale di Massa nell' anno 1889, esposta all assemblea generale del 7 gennaio 1890. Massa. — **Sodoffsky, G.** Die Immobilensteuer in Riga u. die Gebäudesteuer in Oesterreich. Riga. — **Statistica** della emigrazione italiana, avvenuta nell' anno 1889 (Ministerio di agricoltura, industria e commercio: direzione generale della statistica). Roma. — **Statistique** des naufrages et autres accidents de mer pour l'année 1888. Paris. — **Storm, R.** Cours de finances. Le Budget, son histoire et son mécanisme. Paris. — **Stumpf G.** Die Nützlichkeit e. Umgestaltung der wirthschaftlichen Interessen-Vertretung. Osnabrück. — **Thomson, J.** and **Mekinney, W.** American and Englisch Railroad cases: a collection of all the railroad cases in the courts of last resort in America and England. N. Y. — **Trigand-Geneste, E.** Entretiens familiers sur l'administration de notre pays. Le Budget communal, étude pratique avec modèles de budgets primitif, additionnel et de compte administratif. Paris. — **Uebersicht** der Waaren- Ein- u. Ausfuhr d. österreichisch-ungarischen Zollgebietes im J. 1889. Hrsg. vom statist. Departement im k. k. Handelsministerium. Wien. — **Ugo Mazzola.** I dati scientifici della finanza publica. Roma. — **Urlin, R.** Investments in hauses

and lands. With chapters on leases, mortgages and building societies. Lond. — **Uster, G.** (Architekt.) Entwürfe zum Bau billiger Häuser für Arbeiter u. kleine Familien mit Angabe d. Baukosten. 2 Aufl. Gera. — **Verfügung,** allgemeine, vom 15. märz, 1890, betr. die anderweite Regelg. d. Diensteinkommens der Katasterkontroleure. — **Vorschläge** zur Aufstellung v. Statuten f. die zur Durchführung der Invaliditäts- u. Altersversicherung errichteten Versicherungsanstalten. Berl. — **Wagner, A.** Finanzwissenschaft. 2 Thl. Theorie der Besteuerg. Gebührenlehre u. allg. Steuerlehre. 2 Aufl. Leipz. — **Walker, F.** First lessons in political economy. Lond. — **Zettel, J.** Acht-Stunden-Arbeit. Universalculturistische Abhandlg.

Arnoul, A. De la liberté possible des magasins généraux (A. d. dr. comm. 3). — **Bienaymé, G.** La Fiscalité alimentaire et gastronomique à Paris (J. d. Soc. d. Stat. 2). — **Bericht** üb. d. Thätigkeit d. Reichskommissärs für d. Auswanderungswesen während d. Jahres 1889 (A. d. d. R. 7). — **Bernard, F.** Les Syndicats agricoles en France (J. d. Soc. d. Stat. 8). — **Bornhack, C.** Das gewerbliche Arbeitsverhältniss (A. d. d. R. 8). — **Bertrand, G.** La réforme de la législation des cabarets en Alsace-Lorraine (A. d. sc. pol. 3). — **Cerisier, C.** La France équinoxiale, notes et impressions sur la Guyane française (J. d. Soc. d. stat. 5). — **Cohn, G.** Zur Finanzstatistik der englischen Universitäten (Conr. J. 55. Bd. 1). — **Cook, A.** La mortalité par profession en Angleterre (J. d. Soc. d. Stat. 4). — **Coste, A.** Les Salaires des travailleurs et le Revenu de la France (J. d. Soc. d. Stat. 8). — **Cheysson, E.** L'album de statistiqpue graphique publié par le Ministre des travaux publics (J. d. Soc. d. Stat. 1). — **Crisenoy, de, J.** La statistique des dépenses publiques d'assistance en France (J. d. Soc. d. Stat. 2). — **Ducrocq, Th.** De la nationalité au point de vue du dénombrement de la population dans chaque pays et de la loi française sur la nationalité du 26 juin 1889 (J. d. Soc. d. Stat. 3). — **Frankl, L.** Die Verstaatlichung der Grund-rente. Eine Skizze der Reformbewegg. im deutschen Reiche (A. f. Landw. — **Gewerbliche** Unterricht, der, unter dem Handelsminister Fürsten Bismark (Schmoll. 3). — **Grosseteste-Thierry.** L'initiative privée et la mendicité professionnelle (J. d. Soc. d. Stat.). — **Gruner, E.** Le Congrès international des accidents du travail (J. d. Soc. d. Stat. 7). — **J. S.** Zum Bericht üb. d. ausserordentlichen Inspektionen der italienischen Zettelbanken (V. f. V. P. K. 27 J. 3 Bd.). — **Jurisch. R.** Mathematische Diskussion d. Entwickelungsgesetzes der Werterzeugung durch industrielle Produktionsgruppen (V. f. V. P. K. 27 J. 3 Bd.). — **Keller, O.** Les accidents d'appareils à vapeur (J. d. Soc. d. Stat. 4). — **Kiaer, N.** Sur un point particulier de la mortalité par âge (J. d. Soc. d. Stat. 5). — **Laves, T.** Die Warenwährung als Ergänzung der Edelmetalwährung (Schmoll. J. 3). — **Lehr, J., Prof.** Die klassische Werttheorie u. d. Theorie vom Grenznutzen (Conr. J. 55. Bd. 2). — **Liégeard, A.** Le Secrétariat ouvrier en Suisse (J. d. Soc. d. Stat. 7). — **Martin, G.** Le mouvement des navires dans les ports russes depuis 50 ans (J. d. Soc. d. Stat. 5). — **Mauguin.** Statistique comparée de l'agriculture française en 1790 et en 1882 (J. d. Soc. d. Stat. 7). — **Neymarck, A.** Le classement et la répartition des actions et

obligations des chemins de fer dans les portefeuilles (J. d. Soc. d. Stat. 5).—**Neymarck, M.** Ce que la France a gagné à l'Exposition de 1889 (J. d. Soc. d. Stat. 3). — **Neymarck, A.** L'impôt sur les valeurs mobilières et le projet de la commission du budget (R. d. Soc. 7). — — **A.** La cote officiele de la Bourse et la cote en Banque (R. d. Soc. 8).— **Oldenberg, K.** Studien über die rheinisch-westfälische Bergarbeiterbewegung (Schmoll, J. 3).—**Poinsard, L.** Introduction à l'étude de l'économie rurale (A. d. sc. pol. 3).—**Sainctelette, Ch.** Les accidents du travail (deuxième partie) R. d. dr. int. 22. T. 2.—**Sauzet, M.** Le livret obligatoire des ouvriers (suite) (R. crit. d. lég. 19 T. 3 et 6).—**Turquan, V.** Statistique générale des naufrages (J. d. Soc. d. stat. 7).—**Turquan, V.** Résultats statistiques de cinq années de divorce (J. d. Soc. d. Stat. 4).— **Vauthier, L.** Quelques considérations élémentaires sur les constructions graphiques et leur emploi en statistique (J. d. Soc. d. Stat. 6). — **Widenmeyer, Dr.** Die württembergische Oberrechnungskammer u. der bayrische oberste Rechnungshof (Fin.-A. 1 Bd.).—**Wolf, J.** Die Branntweinsteuer in d. europäischen Ländern u. d. nordamerikanischen Union v. 1887 bis 1889 (Fin.-A. 1 Bd.). — **Zakrzewski.** Zur ländlichen Arbeiterfrage im Osten Deutschlands (Schmoll. J. 3). — **Zolla, D.** Le budget des grandes routes en France (A. d. sc. pol. 3). **Zustand u. Fortschritte** d. deutschen Lebensversicherungsanstalten im J. 1889 (Conr. J. Suppl. Hft. XVII).

X.

Сборники законовъ, рѣшеній судебныхъ мѣстъ, административныхъ распоряженій, комментаріи.

Анисимовъ, А. Уставъ о пошлинахъ (изд. 1857 г. и прод. 1886, 1887 и 1889 г.г.) съ разъясненіями Прав. Сената. Спб. — **Андреяновъ, М.** Сборникъ рѣш. гражд. касс. д-та прав. сен. за 1888 г. въ выпискахъ и извлеченіяхъ. Спб.—**Брюль, Н.** Желѣзнодорожная справочная книга. Систематическій сборникъ дѣйств. на русск. ж. д. узаконеній и распоряженій правительства. Ч. III. Спб.—**Василевскій, А.** Замѣтки о законоположеніяхъ, касающихся крестьянъ Прибалтійскихъ губ. Ревель.— **Воронцовъ-Вельяминовъ, И.** Сборникъ законоположеній о крестьянахъ для губерній, на кои распространяется дѣйствіе положенія о земскихъ начальникахъ. Съ дополн. по 1 іюля 1890 г. Тула. — **Гусевъ, А.** Уставъ путей сообщенія, измѣненный и дополненный по прод. 1886. 1887 и 1889 г.г. Харьк.—**Игумновъ, І.** Суд. уставы Императора Александра II съ законодательными мотивами и разъясненіями. Т. III. Учрежденіе суд. установленій. Вып. 1. Спб. — **Коковцевъ, В.** и **Рухловъ С.** Систематическій сборникъ узаконеній и распоряженій по тюремной части. Спб.—**Кокшаровъ, П.** Статьи 2 ч. X Т. зак. о судопр. и взыск. гражд. съ объясн. по рѣш. гражд. касс. департ. и общ. собр. Прав. Сен. Спб. — **Круберъ, В.** Уставъ государств. дворянск. земельнаго банка и законоположенія о передачѣ дѣлъ общества взаимнаго поземельнаго кредита въ вѣдѣніе особаго отдѣла Г. Д. З. Б. Саратовъ.— **Любимовъ, Д.** Волостной судъ. Общедоступная справочная книга, не-

обходимая для каждаго деревенскаго жителя. М.—**Муравьевъ, Н.** Руководство для волостныхъ судовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ учреждены земскіе участковые начальники. Спб.—**Макалинскій, П.** Практическое руководство для судебныхъ слѣдователей, состоящихъ при окр. судахъ. Ч. 1 и 2. Изд. 3-е, изм. и доп. Спб.—**Мартыновъ, П.** Таблица подсудности новыхъ суд. установленій (12-го іюля 1889 г.) по угол. и гражд. дѣламъ. Симб.—**Обзоръ** главнѣйшихъ вопросовъ уголовнаго права и судопроизводства, разрѣшенныхъ присутствіемъ угол. касс. д-та Прав. Сен. за 2-е полугодіе 1880 г. (Изъ Прав. Вѣст. 1890 г.).—**Саваневскій, А.** Общій уставъ россійск. ж. дорогъ съ разъясненіями по 15 іюня 1890 г. — Спб.—**Сементовскій, И.** Уставъ о ссыльныхъ, испр. и дополн. по прод. 1886, 1887 и 1889 г.г. Томскъ.—**Сборникъ** прав. распоряженій по казачьимъ войскамъ. Т. XXV. За 1889 годъ. Спб.—**Сборникъ** правит. распоряженій по дѣламъ, до земскихъ учрежденій относящимся. (За 1881–84 г.г. съ дополн. за 1873, 1875, 1876 и 1877 г.г.). Т. XII. Изд. хоз. деп. М. Вн. Д. Спб.—**Филипповскій, С.** Кассаціонная практика. Сборникъ рѣшеній Прав. Сен. Вып. III. Варш.—**Ходотовъ, Н.** Сборникъ законовъ и распоряженій правительства о содержаніи по гражд. службѣ и вычетахъ изъ него. Въ 2-хъ кн. 5-е изд. Петроз. — **Чижовъ, В.** Памятная книжка для земскаго начальника, уѣзднаго съѣзда и волостнаго суда. М.—**Щегловитовъ, С.** Судебные уставы Императора Александра II съ законодат. мотивами и разъясненіями. 4-е изд., переработ. Спб.

Adams, G. A handbook of the tariff on imports into the United States, the freelist, and the bond and warehouse system now in force; with notes of judicial decisions, and decisions of the secretary of the treasury. New-York. — **Annales** de la Chambre des députés. Cinquième législature. Débats parlementaires. Session ordinaire de 1890. T. 1er. du 14 janvier au 29 mars 1890. Paris. — **Annales** du Sénat. Débats parlementaires. Session ordinaire de 1889. T. 25: du 14 mai au 15 juillet 1889. Paris. — (Nouvelle série). Documents parlementaires. Session ordinaire de 1889. T. 19: du 8 janvier au 15 juillet 1889. T. 20: du 12 novembre au 23 decembre 1889. Paris.—**Archambault, C., et R. Senly.** Dictionnaire pratique des actions possessoires et du bornage, contenant, avec l'exposé des principes de la matière. le texte entier des documents de jurisprudence et des lois spéciales cités dans le corps de l'ouvrage. T. 2. Paris.—**Bazille C., et C. Constant.** Code de la presse. Commentaire théorique et pratique de la loi du 29 juillet 1881. Paris.—**Béquet, L., et P. Dupré,** Répertoire du droit administratif. T. 7. 4e fascicule. Comptabilité de fait (suite). Paris.—**Bosse, R.** и **E. v. Woedtke,** das Reichsgesetz, betr. die Invaliditäts- u. Altersversicherung. Vom 22 Juni 1889. Leipz.—**Brett, T.** Commentaries on the Present Laws of England. 2 vols. Lond.—**Brayer, F.** Dictionnaire général de la police administrative et judiciaire. 2e éd. 3e vol. Deuxième partie. Paris. — **Browne, I.** Elements of the law of domestic relations and of employer and employed. 2d ed. rev. Bost.—**Carpentier, A. et G. Frèrejouan du Saint.** Repertoire général alphabétique du droit français. T. 6: Assurance maritime; Ayant droit. — **Casati, C.** Code pénal commenté par la jurisprudence la plus récente. Lois sur la presse, la rélégation, les fraudes, etc. Paris.—**Clementini, P.** Leggi

sull' imposta sui redditi dei fabbricati 26 gennaio 1865, 11 agosto 1870, 6 giugno 1887, 10 giugno 1888, 11 luglio 1889, annotate. Torino.—**Clercq, A., de et C. de Vallat.** Formulaire des chancelleries diplomatiques et consulaires, suivi du tarif des chancelleries et du texte des principales lois, ordonnances, circulaires et instructions ministérielles relatives aux consulats. Publié sous les auspices du ministère des affaires étrangères. 6e édition, mise à jour d'après les plus recents documents officiels par J. du Clercq. T. 1er. Paris. — **Cobbey, J.** A practical treatise on the law of replevin as administered by the courts of the United States. Beatrice, Neb.—**Code** pénal de Finlande du 19 Decembre 1889. Traduit d'original suédois par L. Beauchet. Nancy. — **Codes,** les, français. contenant le Code civil, le Code de procédure civile, le Code de commerce, le Code d'instruction criminelle, le Code pénal, le Code forestier. Limoges.— **Code** civil espagnol, promulgué le 24 Juillet 1889. Traduit et annoté par A. Levé. Paris. — **Constant, C.** Quelques notes juridiques sur les brevets d'invention, à l'usage des industriels, fabricants et commerçants. Paris.— **Coste, G.** La Loi du 23 Octobre 1884 sur les ventes judiciaires d'immeubles et ses effets. Paris.— **Defrénois.** Commentaire pratique des lois des 23 mars 1885, art. 9, et 13 février 1889, relatives à la renonciation par la femme à son hypothèque légale. Paris.—**Dictionnaire,** général de droit et de jurisprudence, répertoire raisonné de la pratique des affaires, par H. Bertheau. T. 1-er. Paris.—**Dillon, J. F.** Commentaries on the law of municipal corporations. 4th ed. Boston.—**Durand, J.** Les Étrangers devant la loi française. Recueil et Commentaire des lois, décrets, arrêtés, instructions et dispositions diverses. Paris. — — Les Étrangers en Algérie. Commentaire du décret du 21 juin. 1890, concernant le séjour des étrangers en Algérie, suivi d'un commentaire de la loi du 19—22 juillet 1791 et du texte de la loi sur la nationalité. Paris.—**Fitting, H.** Der Reichs-Civilprocess. 7. Aufl. Völlig neue Bearbeitg. (Lehrbücher d. Deutschen Reichsrechts 1 Bd.). Berlin.—**Forst-u. Jagd-Gesetze,** die preussischen, m. Erläutergn. hrsg. von O. v. Öhlschläger Ergänzungsbd. zu Bd. 3. Berlin — **Frey, E.** die Zolltarife der Schweiz, des deutschen Reichs, Oesterreich-Ungarns, Frankreichs und Italiens, sammt den wichtigsten Bestimmungen der Zollgesetze. 2. erweit. Aufl. Brugg.—**Galusek, W.** Gemeinde-Ordnung f. die Markgrafsch. Mähren vom 15. März 1864 m. allen bis mai 1890 kundgemachten Abänd. u. Ergänz. Brünn.—**Gareis, C.** Die patentamtlichen u. gerichtlichen Entscheidungen in Patentsachen, nach der Reihenfolge der Bestimmgn. d. Patentgesetzes systematisch zusammengestellt u. hrsg. 7. Bd. Berlin. — **Gaupp, B.** Das deutsche Reichsgesetz üb. die Reichsstempelabgaben in der Fassung d. Gesetzes vom 29 Mai 1885. Berlin. — **Gaupp, L.** Die Civilprozessordnung f. das Deutsche Reich, erläutert. 2. gänzlich umgearb. Aufl. 1 — 6 Lfg. Freiburg. — **Gaure, J.** Questions pratiques de droit rural et usuel. Paris. — **Gauwain, P.** Législation rurale. Paris. — **Geller, L.** Gesetz betr. die äusseren Rechtsverhältnisse der israëlischen Religionsgesellschaft. Mit Erläutergn. aus den Materialien. — **Genossenschafts-Gesetz,** das vom Mai 1889 u. die Meierei-Genossenschaften in Schleswig-Holstein. Eingetragene od. freie Meierei-Genossenschaften? Von e. schleswig-holstein.

Juristen. Leipz. — **Geschäftsanweisung** vom 15 März 1890 f. die bei Katasterämtern angestellten Katasterzeichner. Berlin. — **Gesetze**, die österreichischen. Taschen-Ausg. 19 Bd.: Die Staatsgrundgesetze. 5. Aufl. Wien. — **Glen, A.** The Law Relating to County Government under the Local Governement Act., 1888. Lond.—**Guerrier, L. et L. Rotureau.** Manuel pratique de la jurisprudence médicale. Paris.—**Hauck. T.** v., die Brandversicherungsgesetze f. das Königr. Sachsen. München.—**Hauger, F.** Die Rechtspolizeigesetzgebung f. das Grossherzogth. Baden. Mannheim.—**Hausgesetz**, das königl. sächsische, vom 30. Decbr. 1837, nebst den Ergänzungsgesetzen. Leipz.—**Illing**, Handbuch f. preussische Verwaltungs-Beamte, Geschäftsmänner, Kreis- u. Gemeindevertreter u. Schöffen. 5 neu bearb. Aufl. Berlin.—**Jacob, C.** Das Erbschaftsteuergesetz f. Elsass-Lothringen vom 12 juni, 1889, Strassburg.—**Jäckel, P.** Die Zwangsvollstreckung in Immobilien. Gesetz vom 13 juli 1883. Berlin. — **Johnson, J.** The Patentees Manual: A Treatise on the Law and Practice of Patents for Inventions with an Appendix of Statutes, Rules, and Foreign and Colonial Patent Laws, International Convention and Protocol. Lond. — **Junginger, E.** Das Civilveterinärwesen Bayerns. Eine Sammlg. der dasselbe betreff. zur Zeit. gelt. Gesetze u. Verordngn. Würzburg. — **Legislation** financière. Lois, Décrets et Ordonnances concernant les agents de change et les banquiers ainsi que les opérations de bourse et les fonds publics. Paris. — **Leprieur, J.** Traité de comptabilité notariale et Nouveau système très simple et pratique permettant à tout notaire de se rendre un compte instantané et permanent de sa situation avec preuves de la justesse des opérations, sans augmenter les écritures. Paris. — **Le Sueur, L. et E. Dreyfus.** Droit public et privé. La Nationalité. Commentaire de la loi du 26 juin 1889. Paris.—**Liebau, G.** Das Medizinal-Prüfungswesen im Deutschen Reiche. Die Vorschriften üb. die Prüfg. der Aerzte, Apotheker u. Apothekergehülfen, nebst den wichtigsten, auf die Ausübg. der Heilkunde bezügl. Bestimmgn. der Gewerbe-Ordng., nach amtl. Quellen erläutert. Leipzig. — **Löwe, E.** Die Strafprozessordnung f. das Deutsche Reich, nebst dem Gerichtsverfassungsgesetz u. den das Strafverfahren betreff. Bestimmgn. der übrigen Reichsgesetze. Mit Kommentar. 6 Aufl. Berlin.—**Martinelli, A.** La legislazione italiana sulla caccia annotata. Torino. — **Majno, L.** Commento al codice penale italiano. Fasc. II. Verona. — **Marcus, F.** The criminal code, with forms and precedents for indictments, informations, and affidavits, forms for writs, docket and journal entries, and digest of decisions. — **Masselin, O.** Nouvelle jurisprudence et Traité pratique sur les murs mitoyens, en harmonie avec les décisions toutes récentes des cours et tribunaux (supplément n° 1, 4 e édition; les Suppléments nos 2, 3, 4 sont parus depuis février 1879). Paris. — **Mitchell, E.** Coppée, The law of real estate and conveyancing in Pennsylvania, prepared for the press by R. Ralston. Philadelphia. — **Müller, W.** Handlexikon zum Landes-Gesetz u. Verordnungsblatt f. das Herzogth. Kärnten. Klagenfurt.—**Neumann, G.** neuester Stempel u. Gebühren-Anzeiger. Mit Berücksicht. aller bei Ende 1890 erflossenen Gesetze, Normalien u. Entscheidgn. d. hohen k. k. Verwaltungsgerichtshofes. 1 u. 2 Aufl. — **Ott, F.** Sammlung v. Gesetzen u. behördlichen Verordnungen

betr. den Bergbau-Betrieb im Ostrau-Karwiner Steinkohlenrevier. Mähr.— **Parisi, F.** Il curatore di fallimento: manuale teorico-pratico. Napoli. — **Pfaff, F.** Die allgemeine Bau-Ordnung f. das Grossherzogth. Hessen. 2 Thl. Mainz.—**Rocholl, C.** Rechtsfälle aus der Praxis des Reichsgerichts. Breslau. —**Redfield, A.** The law and practice of surrogates courts in the state of New-York. 4th ed. N. Y.—**Reinicke, J.** Examinatorium f. Gerichtsvollzieher. 3 Aufl. Dresden. — **Sammlung, v.** Entscheidungen d. obersten Landesgerichtes f. Bayern in Gegenständen d. Civilrechtes u. Civilprocesses. Erlangen.—**Schmitz, J.** Das Reichsgesetz betr. die Invaliditäts- u. Alters-Versicherung. Vom 22 Juni 1889. Berlin.—**Seuffert, L.** Civilprocessordnung f. das deutsche Reich, nebst dem. Einführungsgesetze vom 30 Jan. 1877 erläutert. 5. umgearb. Aufl. 1. Hälfte. München. — **Siméon.** Gesetze üb. den Kostenansatz bei den preussischen Justizbehörden in Angelegenheiten der streitigen u. nichtstreitigen Gerichtsbarkeit. Mit Erläutergn. u. Tab. hrsg. 3. Aufl. 1. Abth. Berlin.—**Smith. T.** Inventions and How to Patent Them: A Practical Guide to Patentees. 3rd ed. London. — **Tersch, J.** Anleitung zur Anwendung der §§ 1 u. 2 der Gebühren-Novelle vom 31 März 1890. Wien. — **Travaglia, C.** Il nuovo codice penale italiano. Parte generale, libro 1 (Dei reati e delle pene): commento teorico-pratico. Vol. I e II. Roma. — **Troje.** Amtlicher Zolltarif m. Waaren-Verzeichniss, verbunden m. dem statist. Waaren-Verzeichniss, nebst dem Gesetz, betr. die Statistik d. Waarenverkehrs, Ausführungsbestimmgn. zum Zolltarifgesetz u. Erläutergn. Harburg. — **Vierhaus, F.** Sammlung kleinerer privatrechtlicher Reichsgesetze. Ergänzungsband zu den in J. Guttentag'schen Verlage erschienenen Einzel-Ausgaben deutscher Reichsgesetze. Berlin. — **Wächter, H.** Grundsätzliche Entscheidungen d. zürcherischen Obergerichts, Handelsgerichts u. Cassationsgerichts auf dem Gebiet d. Civilrechts in den J. 1877—1887. Zürich. — **Wiesinger, C.** (Oberzollinspektor). Das bayerische Gesetz betreffend die Erhebung einer Abgabe von Salz vom 16 November 1867 nebst sämtlichen Vollzugs- u. Ausführungsbestimmungen. 2 Aufl. Ansbach.—**Wiesinger, C.** Das Reichsgesetz betr. den Spielkartenstempel vom 3. Juli 1878. Mit den hiezu erlassenen Ausführungsbestimmgn. 2. verm. Aufl. Wien. — **Wiesinger, C.** Oesterreichische landwirthschaftliche Gesetze. Mit Erläutergen aus der Rechtsprechg. Wien. — **Wilson, R.** Comparative Tables of English and Indian Law. London.—**Wulff, A.** Hamburgische Gesetze u. Verordnungen. Systematisch geordnete Zusammenstellg. m. kurzen Anmerkgn. 2 Bd. 1. Lfg. Hamburg. — **Zède, M.** La Faillite. Guide pratique du commerçant failli. Paris.

Heusler, A. Schweizerische Rechtsgesetzgebung d. Jahres 1889. (Z. f. schw. R. 31 Bd. 3). — **Joël, M.** Das Gesetz, betreffend d. Erwerbs- u. Wirthschaftsgenossenschaften vom 1 Mai 1889, erläutert (A. d. d. R. 6—8). — **Meyer, C.** Zu § 3 d. Freizügigkeits-Gesetzes (A. d. d. R. 7). — **Strafgesetzbuch,** das italienische, Wom 30 Juni 1889 nebst d. Gesetze üb. öffentliche Sicherheit v. 30 Juni 1889 (Z. f. StRW. 10 Bd. 5—6).

ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛѢТОПИСЬ

выходитъ въ началѣ каждаго мѣсяца книжками отъ 4 до 6 листовъ. Каждыя шесть книжекъ образуютъ собою одинъ томъ, къ которому прилагается общее оглавленіе.

Подписная цѣна **5 РУБЛЕЙ** въ годъ съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается **въ С.-Петербургѣ** въ книжныхъ магазинахъ: **Анисимова**, рядомъ съ Императорской Публичной Библіотекой; **Цинзерлинга**, Невскій проспектъ, № 46; **Мартынова**, Большая Морская, № 30; **Стасюлевича**, Васильевскій островъ, по 5 линіи, № 28; **Чичинадзе**, Невскій проспектъ, № 57.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ **Анисимова**, на Никольской улицѣ, д. Заиконоспасскаго монастыря; у присяжнаго повѣреннаго **А. О. Дерюжинскаго**, Пречистенка, Мертвый переулокъ, д. Селезнева.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться **въ редакцію** „ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛѢТОПИСИ“, С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, по 3 линіи, д. № 24.

За **перемѣну адреса** уплачивается 50 копѣекъ, причемъ должна быть доставляема, по возможности, бандероль прежняго адреса.

Объявленія объ издаваемыхъ книгахъ и журналахъ принимаются для напечатанія въ „ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛѢТОПИСИ“ по расчету 20 копѣекъ за строчку и 6 рублей за страницу. Сверхъ того, о книгахъ юридическаго и историческаго содержанія, которыя будутъ присланы въ редакцію, объявленіе печатается три раза безплатно.

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ ПРОДАЮТСЯ:

Дерюжинскій Н. Отводы и возраженія по русскому гражданскому процессу. Спб. 1889. Ц. 60 к.

Исаевъ А. А. Промыслы Московской губерніи, 3 выпуска. Москва. 1876. Ц. 2 р. 50 к.

—— Промышленныя товарищества во Франціи и Германіи. Москва. 1879. Ц. 2 р. 50 к.

—— Государственный кредитъ. Ярославль. 1886. Ц. 1 р. 25 к.

—— Очеркъ теоріи и политики налоговъ. Ярославль. 1887. Ц. 1 р. 35 к.

Коркуновъ Н. Лекціи по общей теоріи права. 2 изданіе. Спб. 1890. Ц. 2 р.

Сергѣевскій Н. Наказаніе въ русскомъ правѣ XVII в. Спб. 1888. Ц. 2 р.

—— Русское уголовное право. Пособіе къ лекціямъ. Часть первая, общая. 2 изд. Спб. 1890. Ц. 2 р. 50 к.

Редакторъ-Издатель **Н. Сергѣевскій.**

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 лин., 28.

000186276
ЮФ СПБГУ